

Inhaltsübersicht

1 Grundlagen	1
1.1 Territorialität, Marktintegration und Durchsetzung	1
1.2 Unionsimmaterialgüterrechte	10
1.3 Unionsimmaterialgütergerichtsbarkeit	80
1.4 Unionsrechtlich begründete Ansprüche	140
2 Bestehende Administrativverfahren und Rechtsschutz	161
2.1 Verwaltungsbehördliche Verfahren	161
2.2 Administrativrechtsmittel vor den Unionsgerichten	261
2.3 Europäische Patente	327
3 Bestehende zivilgerichtliche Rechtsdurchsetzung	389
3.1 Grundsätze der Unionsrechtsdurchsetzung vor mitgliedstaatlichen Gerichten	389
3.2 Gerichtsorganisation und Rechtszüge im Vergleich	449
3.3 Grenzüberschreitende Verfahren vor den nationalen Gerichten	514
4 Gerichtsmodelle	547
4.1 Ausgangspunkt: Erkenntnisse betreffend die Gerichtsstruktur	547
4.2 Patentgerichtsbarkeit	580
4.3 Neuordnung der Gerichtsbarkeit für Unionsmarken	839
4.4 Weitere Schutzrechte und Verbindung der Gerichtsmodelle	884
5 Ansprüche und Verfahrensnormen	923
5.1 Prozessrecht und materielles Recht	923
5.2 Differenzierung der Verfahrensnormen nach Schutzrechten?	949
5.3 Historische Diskussion zu Prozessnormen und bestehende Entwürfe	966
5.4 Prozessnormen einer Immaterialgütergerichtsbarkeit	978

Rechtsaktverzeichnis	1121
Literatur	1137
Sachverzeichnis	1175

Inhaltsverzeichnis

1 Grundlagen	1
1.1 Territorialität, Marktintegration und Durchsetzung	1
1.1.1 Hintergrund	1
1.1.2 Ziel und Bedarf der Untersuchung	7
1.1.3 Gang der Untersuchung und Methode	8
1.2 Unionsimmaterialgüterrechte	10
1.2.1 Ausgangsproblem	10
1.2.2 Allgemeine Typologie der Immaterialgüterrechte	15
1.2.2.1 Primäre Immaterialgüterrechte	15
1.2.2.2 Abgrenzungsbedarf zum Wettbewerbsrecht	16
1.2.2.3 Merkmale der primären Immaterialgüterrechte	18
1.2.2.3.1 Unkörperlichkeit	19
1.2.2.3.2 Ubiquität	20
1.2.2.3.3 Subjektive Rechte	20
1.2.2.3.4 Verkehrsfähigkeit	26
1.2.2.3.5 Stabilität, Kausalität und Autonomie	28
1.2.2.3.6 Zeitliche Beschränkung	32
1.2.2.4 Typologisch nicht aussagekräftige Charakteristika	32
1.2.2.4.1 Schutzgegenstand und Schutzvoraussetzungen	32
1.2.2.4.2 Rechtserwerb durch Registrierung	33
1.2.2.4.3 Verfall	34
1.2.2.4.4 Eigentumsrechtliche Dimension	35
1.2.2.4.5 Persönlichkeitsrechtliche Dimension	44
1.2.2.5 Fazit: Eingrenzung des Immaterialgüterbegriffs	47
1.2.3 Einordnung der Unionsschutzrechte	48
1.2.3.1 Abgrenzung der Unionsimmaterialgüterrechte von nationalen Schutzrechten	48
1.2.3.1.1 Unionsimmaterialgüterrechte als autonomes und geschlossenes System	48
1.2.3.1.2 Prima facie infrage kommende Schutzformen und Konkretisierungsbedarf	50

1.2.3.2	Kein eigenständiger Immaterialgüterbegriff im Unionsrecht	51
1.2.3.2.1	Primärrechtliche Begriffsverwendung	51
1.2.3.2.2	Sekundärrechtliche Begriffsverwendung ...	56
1.2.3.2.3	Bedeutung der Eigentumsbezugnahme	60
1.2.3.2.4	Fazit: Parallelität der Begriffe und Typologierungsbedarf	62
1.2.3.3	Typologische Beurteilung der einzelnen Unionsrechte	63
1.2.3.3.1	Eindeutige Unionsimmaterialgüterrechte ...	64
1.2.3.3.2	Agrarische Rechte	67
1.2.3.3.3	Domainnamen	73
1.2.3.4	Zusammenfassung: Eigenschaften und Arten der Unionsimmaterialgüterrechte	78
1.2.3.4.1	Abgrenzung gegenüber harmonisierten nationalen Rechten	78
1.2.3.4.2	Inhalt des unionsrechtlichen Begriffs geistiges Eigentum	78
1.2.3.4.3	Bedarf zur Feinabgrenzung und Typologisierung	79
1.2.3.4.4	Arten der Unionsimmaterialgüterrechte und Konsequenzen für die weitere Arbeit	79
1.3	Unionsimmaterialgütergerichtsbarkeit	80
1.3.1	Begriff der Gerichtsbarkeit	81
1.3.1.1	Allgemeiner Gerichts begriff des Unionsrechts	82
1.3.1.2	Grundrechtlicher Gerichts begriff: EMRK und GRC ...	85
1.3.1.3	Fazit	88
1.3.2	Begriff der Unionsgerichtsbarkeit	88
1.3.2.1	Duales Rechtsschutzsystem	88
1.3.2.2	Sonderform Gemeinschaftsmarken- und Gemeinschaftsgeschmacksmustergerichte?	89
1.3.2.3	Fazit: Eingrenzung <i>ratione materiae</i>	93
1.3.3	Begriff der Unionsimmaterialgütergerichtsbarkeit	93
1.3.4	Der EuGH als Zivilgericht	95
1.3.4.1	Ausgangspunkt: Der EuGH als Generalist	96
1.3.4.2	Kompetenz zur Errichtung unionseigener Zivilgerichte	97
1.3.4.3	Kein zivilgerichtstypischer Klagekanon	100
1.3.4.4	Zivilverfahrenstypisches Prozessrecht?	102
1.3.4.4.1	Merkmale zivilverfahrenstypischen Prozessrechts	102
1.3.4.4.2	Verwirklichung zivilgerichtstypischer Merkmale im Unionsprozessrecht	106

1.3.4.4.3	Ansätze für ein Unionszivilprozessrecht	108
1.3.4.5	Fazit	112
1.3.5	Verhältnis von Zivil- und Strafgerichtsbarkeit	113
1.3.5.1	Abgrenzung von Zivil- und Strafrechtsszuständigkeit und Adhäsion	115
1.3.5.2	Hierarchie von Zivil- und Strafrechtsszuständigkeit	118
1.3.5.3	Fazit	119
1.3.6	Rechtseinheit und Sondergerichtsbarkeiten	121
1.3.6.1	Begrenzungs- und Rechtfertigungsfunktion	121
1.3.6.2	Bedeutung im Bereich der Rechtsdurchsetzung	122
1.3.7	Funktionen von Gerichtsbarkeit	124
1.3.7.1	Ausgangspunkte	124
1.3.7.2	Allgemeine Gerichtsfunktionen	127
1.3.7.2.1	Kernfunktion Individualrechtsschutz ...	127
1.3.7.2.2	Weitere Funktionen: Rechtskontrolle, kollektiver Rechtsfriede, Partizipation	128
1.3.7.2.3	Zwecke des Zivilprozesses und Universalität der Funktionen im Gerichtssystem	128
1.3.7.3	Sonderfunktionen von Immaterialgütergerichtsbarkeit	130
1.3.7.3.1	Individuelle Interessen im Immaterialgüterrechtsschutz	130
1.3.7.3.2	Allgemeininteressen im Immaterialgüterrechtsschutz	130
1.3.7.3.3	Keine funktionalen Besonderheiten der Gemeinschaftsmarken- und Gemeinschaftsgeschmacksmustergerichte	133
1.3.7.4	Funktionen der Unionsgerichtsbarkeit	134
1.3.7.4.1	Individualrechtsschutz, Streitbeilegung, Partizipation	134
1.3.7.4.2	Objektive Rechtskontrolle	134
1.3.7.4.3	Harmonisierungsfunktion	136
1.3.8	Fazit	137
1.3.8.1	Gerichtsbegriff und Gerichtsarten	137
1.3.8.2	Abgrenzung von Zivil-, öffentlicher und Strafgerichtsbarkeit	138
1.3.8.3	Rechtfertigungsbedarf für Sondergerichtsbarkeiten	139
1.3.8.4	Gerichtsfunktionen	139
1.4	Unionsrechtlich begründete Ansprüche	140
1.4.1	Ausgangspunkt: Mission impossible	141
1.4.2	Rechtsprechungsüberblick	143

1.4.2.1	Direktwirkung	143
1.4.2.2	Außervertragliche Haftung	147
1.4.2.3	Umsetzung von RL	148
1.4.2.4	Zwischenergebnis	150
1.4.3	Systematisierung der Rechtsprechung	150
1.4.3.1	Right – Remedy – Procedure	151
1.4.3.2	Invocability	152
1.4.3.3	Claims – Immunities – Interests	154
1.4.4	Gemeinsame Tendenzen und Fazit	156
1.4.4.1	Grundsystematik	156
1.4.4.2	Rückkopplung der Grundsystematik in der Unionsrechtsprechung	157
1.4.4.3	Folgerungen für die Gerichtsbarkeit	158
2	Bestehende Administrativverfahren und Rechtsschutz	161
2.1	Verwaltungsbehördliche Verfahren	161
2.1.1	Unionsmarken und Unionsdesigns	162
2.1.1.1	Kurzcharakterisierung des Schutzgegenstands	162
2.1.1.1.1	Unionsmarkenschutz	162
2.1.1.1.2	Unionsdesignschutz	165
2.1.1.1.3	Vergleich von Unionsmarken- und Unionsdesignschutz	168
2.1.1.1.4	Verhältnis von Unionsschutzrechten und nationalen Rechten	170
2.1.1.2	Das Amt HABM	171
2.1.1.3	Merkmale des Verfahrens vor dem HABM	174
2.1.1.3.1	Einseitige vs. Mehrseitige Verfahren und kontradiktorischer Charakter	174
2.1.1.3.2	Antragsgebundenheit	175
2.1.1.3.3	Eingeschränkte Parteiherrschaft	175
2.1.1.3.4	Untersuchungsgrundsatz und Grenzen ...	176
2.1.1.3.5	Manuduktionspflicht	178
2.1.1.3.6	Funktionale Kontinuität	178
2.1.1.3.7	Individuelle Verfahrensgarantien	179
2.1.1.3.8	Zwischenergebnis	181
2.1.1.4	Initiative Verfahrensarten	182
2.1.1.4.1	Anmeldeverfahren	182
2.1.1.4.2	Widerspruch und Drittstellungnahmen	184
2.1.1.4.3	Verfall und Löschung wegen relativer Eintragungshindernisse	185
2.1.1.4.4	Weitere Administrativverfahren	189
2.1.1.5	Behördeninterne Überprüfungsverfahren	190
2.1.1.5.1	Löschung wegen absoluter Eintra- gungshindernisse	190
2.1.1.5.2	Beschwerdeverfahren	190

2.1.1.6	Zusammenfassung der Charakteristika des Verwaltungsverfahrens bei Unionsmarken und Unionsdesigns	194
2.1.2	Unionssortenschutz	197
2.1.2.1	Kurzcharakterisierung des Schutzgegenstands	197
2.1.2.1.1	Schutzgegenstand	197
2.1.2.1.2	Verhältnis zum Patent- und Gebrauchsmusterschutz	202
2.1.2.1.3	Verhältnis zu nationalen und interna- tionalen Sortenschutzregelungen	202
2.1.2.2	Das Amt CPVO	203
2.1.2.3	Merkmale des Verfahrens vor dem CPVO	207
2.1.2.3.1	Kooperationsmaxime mit starkem Untersuchungselement	207
2.1.2.3.2	Weitere Grundsätze	210
2.1.2.4	Initiative Verfahrensarten	211
2.1.2.4.1	Anmeldeverfahren	211
2.1.2.4.2	Einwendungsverfahren	213
2.1.2.4.3	Amtswegige Fortbestandsprüfungen	218
2.1.2.5	Behördeninterne Überprüfungsverfahren	220
2.1.2.5.1	Löschung	220
2.1.2.5.2	Änderung der Sortenbezeichnung	224
2.1.2.5.3	Beschwerdeverfahren	224
2.1.2.6	Zwischenergebnis: Administrative Merk- male des Sortenschutzes im Vergleich zu Marken und Designs	230
2.1.2.6.1	Entscheidungspluralismus als prägen- des Merkmal des CPVO	230
2.1.2.6.2	Merkmale des Administrativverfahrens bei Unionssorten gegenüber Unions- marken und Unionsdesigns	230
2.1.2.6.3	Stellenwert öffentlicher vs. Privater Interessen im Verfahrensrecht	230
2.1.2.6.4	Merkmale des internen Überprüfungs- verfahrens und Rolle der Beschwerde- kammern	232
2.1.3	Übrige Unionsregisterregimes: Agrarische Schutzformen ...	233
2.1.3.1	Allgemeine Merkmale des Verfahrens vor der Kommission	234
2.1.3.1.1	Das Kommissionsverfahren im All- gemeinen	234
2.1.3.1.2	Sekundärrechtliche Kommissionsver- fahren im Allgemeinen	237
2.1.3.1.3	Agrarische Kommissionsverfahren	239

2.1.3.2	Schutzgegenstände	245
2.1.3.2.1	Herkunftsangaben	245
2.1.3.2.2	Spezialitäten	247
2.1.3.2.3	Wein und Spirituosen	249
2.1.3.2.4	Nähe zum Lauterkeitsrecht	251
2.1.3.3	Verfahrensarten	251
2.1.3.3.1	Eintragungsverfahren	251
2.1.3.3.2	Einspruchsverfahren	253
2.1.3.3.3	Löschungsverfahren	256
2.1.3.3.4	Änderungsverfahren	257
2.1.3.4	Zwischenergebnis zu den Verfahrensmerkmalen der agrarischen Regimes	258
2.1.3.4.1	Charakteristika der agrarischen Regimes und Einordnung auf der Rechtsdurchsetzungsebene	258
2.1.3.4.2	Öffentliches vs. Privates Interesse an der Rechtsrichtigkeit	259
2.1.3.4.3	Zweiteilung der Entscheidungskompetenz in agrarischen Administrativverfahren und Rechtsschutzdefizite	260
2.1.3.4.4	Amtsbetrieb und Stellungnahmerechte ...	260
2.2	Administrativrechtsmittel vor den Unionsgerichten	261
2.2.1	Stellung von Immaterialgüterrechtsverfahren im Gesamtgefüge des Unionsverfahrensrechts	261
2.2.1.1	Allgemeines	261
2.2.1.2	Quantitative Belastung	264
2.2.2	Merkmale des Rechtsmittelverfahrens	266
2.2.2.1	Kontradiktorischer Charakter und rechtliches Gehör	266
2.2.2.2	Kooperationsmaxime	268
2.2.2.3	Ausgleich von Interessen und Angriffsmitteln	270
2.2.2.4	Streitgegenstandsbegrenzung	272
2.2.2.5	Neuerungsverbot	274
2.2.2.6	Beschränkte Nachprüfung bei komplexen technischen Sachverhalten	278
2.2.2.7	Zwischenergebnis	282
2.2.3	Die Nichtigkeitsklage als immaterialgüterrechtliches Rechtsschutzinstrument	284
2.2.3.1	Gegenstand der Nichtigkeitsklage	284
2.2.3.2	Aktivlegitimation	286
2.2.3.2.1	Marken, Designs und Sorten	286
2.2.3.2.2	Agrarische Regimes	294
2.2.3.3	Kognitionsumfang des EuG und Urteilswirkungen ...	297
2.2.3.4	Folgerechtsmittel zum EuGH	299
2.2.3.5	Prozessbefugnisse	300

2.2.3.5.1	Allgemeiner Vergleich der Prozessbefugnisse von EuG und EuGH	300
2.2.3.5.2	Prozess leitende Maßnahmen	301
2.2.3.5.3	Beweisaufnahme	303
2.2.3.5.4	Einstweilige Maßnahmen	305
2.2.3.5.5	Schadenersatz	305
2.2.3.5.6	Beschleunigte Verfahren	306
2.2.3.5.7	Versäumnungsurteil	306
2.2.3.5.8	Beugestrafen und Vollstreckung von Anordnungen	307
2.2.3.6	Sprachenregime der Unionsgerichte	308
2.2.3.6.1	Verfahrenssprache: Allgemeines Regime	308
2.2.3.6.2	Verfahrenssprache: Sonderregime in Immaterialgüterrechtssachen	309
2.2.3.6.3	Interne Arbeitssprache des Gerichts	310
2.2.3.7	Kostentragsregeln	310
2.2.3.7.1	Gerichtskosten	310
2.2.3.7.2	Prozesskosten	311
2.2.4	Konsistenz der Unionsrechtsprechung	313
2.2.4.1	Offene Divergenzen	314
2.2.4.2	Rechtsprechungsunschärfen	316
2.2.5	Fazit zu den Administrativrechtsmittelverfahren	318
2.2.5.1	Zielbestimmung Immaterialgütergerichtsbarkeit ...	318
2.2.5.2	Einordnung der Immaterialgüterrechtsverfahren ...	319
2.2.5.3	Tauglichkeit des Sonderverfahrensregimes für Immaterialgüterrechte	320
2.2.5.4	Fragen der Aktivlegitimation	321
2.2.5.5	Prozessbefugnisse und -ansprüche	322
2.2.5.6	Sprachregelung	323
2.2.5.7	Kostentragung	324
2.2.5.8	Kohärenz der Rechtsprechung	326
2.3	Europäische Patente	327
2.3.1	Kurzcharakterisierung des Schutzgegenstands	327
2.3.1.1	Schutzgegenstand und Ausnahmen	327
2.3.1.2	Schutzzumfang und Begrenzungen	329
2.3.1.3	Verhältnis des Patentrechts zu anderen Schutzrechten	335
2.3.2	Verhältnis zwischen dem EPÜ und anderen Rechtsordnungen	338
2.3.2.1	Merkmale der Rechtsordnung des EPÜ	338
2.3.2.2	Verhältnis zum nationalen Recht der Vertragsstaaten	340
2.3.2.3	Verhältnis zum Unionsrecht	342

2.3.3	Verwaltungsorganisation	348
2.3.3.1	Die EPO	348
2.3.3.2	Das EPA	349
2.3.3.3	Organisation der Beschwerdekammern	349
2.3.4	Merkmale des Verfahrens vor dem Amt	351
2.3.4.1	Kooperationsmaxime mit starkem Offizialelement ...	351
2.3.4.2	Weitere Grundsätze	353
2.3.5	Verfahrensarten	355
2.3.5.1	Anmeldeverfahren	356
2.3.5.2	Einspruchsverfahren	361
2.3.5.3	Widerrufs- oder Beschränkungsantrag des Inhabers	363
2.3.6	Überprüfungsverfahren und Rechtsschutz	364
2.3.6.1	Allgemeiner Rahmen des Beschwerdeverfahrens ...	364
2.3.6.2	Beschränkungen des Prüfungsfangs	366
2.3.6.2.1	Gegenüber den Parteien: Einseitige vs. Mehrseitige Verfahren	367
2.3.6.2.2	Gegenüber der Vorinstanz: Beschränkte Ermessensnachprüfung	371
2.3.6.3	Verfahren vor der Großen Beschwerdekammer	374
2.3.6.3.1	Anschlussrechtsmittel	374
2.3.6.3.2	Vorabentscheidungszuständigkeiten	375
2.3.6.3.3	Fehlende Koordinierung mit dem Unionssystem	376
2.3.7	Fazit zum Patenterteilungssystem	378
2.3.7.1	Einheitlichkeit des Patentschutzes in Europa	378
2.3.7.1.1	Materielle Dimension	378
2.3.7.1.2	Formelle Dimension	379
2.3.7.1.3	Erweiterung des Patentrechts um Sor- ten	380
2.3.7.2	Verhältnis des EPÜ zum Unionsrecht	380
2.3.7.3	Verhältnis des EPÜ zur EMRK und Grundrechtsschutz	382
2.3.7.4	Ausgestaltung der Patentverfahren im EPÜ	382
2.3.7.4.1	Grundtendenzen des Verfahrens	382
2.3.7.4.2	Anfechtungshürden und Drittbeteili- gung	383
2.3.7.4.3	Stellenwert öffentlicher Interessen	386
3	Bestehende zivilgerichtliche Rechtsdurchsetzung	389
3.1	Grundsätze der Unionsrechtsdurchsetzung vor mitglied- staatlichen Gerichten	389
3.1.1	Grundsatz des dezentralen Vollzugs und duales Rechtsschutzsystem	390
3.1.2	Nationale Verfahrensautonomie und Grenzen	392

3.1.2.1	Grundsatz der Verfahrensautonomie	392
3.1.2.2	Eignung der Durchsetzungsnormen: Grundsätze der Äquivalenz und Effektivität	393
3.1.2.3	Rechtsfolgen fehlender Äquivalenz oder Effektivität	394
3.1.2.3.1	Prima facie fehlende Durchsetzungseignung	395
3.1.2.3.2	Endgültig fehlende Durchsetzungseignung	397
3.1.3	Einschränkung der Verfahrensautonomie durch Harmonisierung	398
3.1.3.1	Zu den Begriffen unmittelbare Anwendbarkeit und unmittelbare Wirkung	399
3.1.3.2	Unmittelbare Wirkung von VO: eugvvo und materienvo	399
3.1.3.3	Unmittelbare Wirkung der DurchsetzungsRL	400
3.1.3.3.1	Allgemeine Voraussetzungen der unmittelbaren Wirkung der DurchsetzungsRL	401
3.1.3.3.2	Eignung der Bestimmungen der durchsetzungsrl zur unmittelbaren Wirkung	402
3.1.3.3.3	Unmittelbare Wirkung der Durch- setzungsRL gegenüber öffentlichen Einrichtungen	405
3.1.3.3.4	Unmittelbare Wirkung der Durchset- zungsRL gegenüber Privaten	408
3.1.3.3.5	Durchsetzungsrichtlinienkonforme Auslegung nationalen Rechts	412
3.1.4	Bindung der Zivilgerichte an Entscheidungen der Unionsbehörden	416
3.1.4.1	Grundsätze	416
3.1.4.1.1	Rechtsnatur von Amts- und Kommis- sionsentscheidungen	416
3.1.4.1.2	Reichweite von Bindungs- und Vor- rangwirkung	417
3.1.4.1.3	Gültigkeits- bzw. Bestandsprüfung durch nationale Gerichte	419
3.1.4.2	Bindung an Entscheidungen des HABM	421
3.1.4.2.1	Zulässigkeit direkter Invalidierungs- kompetenz für nationale Gerichte	421
3.1.4.2.2	System der UMVO und der UDVO: Punktuellder inverser Anwendungsvor- rang	423
3.1.4.2.3	Bindung des HABM an die Entschei- dungen nationaler Gerichte	424

3.1.4.3	Bindung an Entscheidungen der Kommission und des CPVO	425
3.1.5	Anwendungsvorrang und Verhandlungsmaxime	426
3.1.6	Schwächen der Vorabentscheidungsmethode	431
3.1.6.1	Judicial non-compliance	431
3.1.6.2	Rechtsprechungsharmonisierung durch Vorabentscheidung und ihre Grenzen	436
3.1.7	Fazit: Durchsetzungseignung des dezentralen Vollzugssystems	441
3.1.7.1	Rechtliche Dimension: Schnittstellenwerkzeuge ...	441
3.1.7.1.1	Zusammenfassende Beschreibung der Werkzeuge	441
3.1.7.1.2	Bewertung der Werkzeuge	443
3.1.7.2	Strukturelle Dimension: Vorabentscheidungsmethode	446
3.2	Gerichtsorganisation und Rechtszüge im Vergleich	449
3.2.1	Deutschland	449
3.2.1.1	Allgemeiner Überblick	449
3.2.1.2	Verletzungsverfahren	451
3.2.1.3	Administrativverfahren	452
3.2.1.4	Verhältnis von Verletzungs- und Administrativzuständigkeit: Trennungs- oder Verbundprinzip	453
3.2.1.4.1	Hintergrund: Prüfungssysteme vs. Anmeldungssysteme	454
3.2.1.4.2	Trennungsprinzip und Prozesswirkungen	456
3.2.1.4.3	Andere Rechtsordnungen und alternative Modelle	457
3.2.1.4.4	Bewertung des Trennungsprinzips	464
3.2.1.5	Zwischenergebnis	470
3.2.2	Frankreich	471
3.2.2.1	Allgemeiner Überblick	471
3.2.2.2	Verletzungsverfahren	472
3.2.2.3	Administrativverfahren	473
3.2.2.4	Zwischenergebnis	474
3.2.3	Österreich	475
3.2.3.1	Allgemeiner Überblick	475
3.2.3.2	Verletzungsverfahren	477
3.2.3.3	Administrativverfahren	477
3.2.3.4	Zwischenergebnis	480
3.2.4	Niederlande	481
3.2.4.1	Allgemeiner Überblick	481
3.2.4.2	Verletzungsverfahren	482
3.2.4.3	Administrativverfahren	482

3.2.4.4	Rolle des BENELUX-Gerichtshofs	483
3.2.4.5	Zwischenergebnis	484
3.2.5	England	485
3.2.5.1	Allgemeiner Überblick	485
3.2.5.2	Verletzungsverfahren	487
3.2.5.3	Administrativverfahren	490
3.2.5.4	Zwischenergebnis	490
3.2.6	USA	491
3.2.6.1	Allgemeiner Überblick	492
3.2.6.2	Verletzungsverfahren	495
3.2.6.3	Administrativverfahren	496
3.2.6.4	Zwischenergebnis zum US-System im All- gemeinen	496
3.2.6.5	Vergleich von Einheits- und Trennungsmodell	499
3.2.7	Schweiz	501
3.2.7.1	Allgemeiner Überblick	501
3.2.7.2	Verletzungsverfahren	503
3.2.7.3	Administrativverfahren	504
3.2.7.4	Zwischenergebnis	505
3.2.8	Vergleichende Erkenntnisse	506
3.2.8.1	Keine Notwendigkeit zur Trennung von Zivil- und Administrativverfahren	506
3.2.8.2	Keine Ausklammerung des Gültigkeitsas- pekts aus Verletzungsverfahren	508
3.2.8.3	Konzentration und Spezialisierung	510
3.2.8.3.1	Grundtendenz Verfahrenskonzentration	510
3.2.8.3.2	Besonderer Spezialisierungsbedarf bei technischen Schutzrechten	511
3.2.8.3.3	Konzentrationstendenz auch bei nicht technischen Schutzrechten	511
3.2.8.3.4	Zentralisierte vs. Dezentrale Zustän- digkeit	512
3.2.8.3.5	Spezialisierung vs. Sondergerichtsbarkeit	513
3.3	Grenzüberschreitende Verfahren vor den nationalen Gerichten	514
3.3.1	Internationale Zuständigkeit	514
3.3.1.1	Zuständigkeitsregeln als prominentes Defizit des Durchsetzungsrahmens	514
3.3.1.2	Gerichtsstandshäufung	516
3.3.1.3	Allgemeine Verfahrensfragmentierung	518
3.3.1.4	Verfahrensfragmentierung bei Zwangsli- zenzklagen	520
3.3.1.5	Konzentrationsanreize	522
3.3.1.6	Vergleich von eugvvo und unionsimma- terialgüterrechtlichen Sonderregimes	524

3.3.1.7	Besondere Qualitäten immaterialgüterrechtlicher Durchsetzungsdefizite?	525
3.3.2	Anwendbares Recht	529
3.3.2.1	Kollisionsregeln und Gerichtsbarkeit	529
3.3.2.2	Kollisionsregeln und Unionsschutzrechte	531
3.3.2.3	Defizite der Kollisionsnormen	534
3.3.2.3.1	Systeminterne Defizite des Kollisionsrechts	534
3.3.2.3.2	Systemexterne Defizite: Anwendungsqualität	537
3.3.3	Urteilsanerkennung und Titelfreizügigkeit	538
3.3.3.1	Abschaffung des Exequatur	538
3.3.3.2	Materielle Urteilstwirkungen	539
3.3.3.2.1	Rechtskraft und Tatbestandswirkung	540
3.3.3.2.2	Territoriale Urteilstwirkung	541
3.3.4	Fazit: Effektivität der grenzüberschreitenden Durchsetzung	542
3.3.4.1	Allgemeine Tendenz	542
3.3.4.2	Verbesserungspotenzial durch eine supranationale Gerichtsbarkeit	544
3.3.4.3	Legitimation eines Sondergerichts	545
4	Gerichtsmodelle	547
4.1	Ausgangspunkt: Erkenntnisse betreffend die Gerichtsstruktur	547
4.1.1	Defizite	548
4.1.1.1	Administrativverfahren	548
4.1.1.1.1	Gerichtsbelastung durch Unionsmarkenverfahren	548
4.1.1.1.2	Konsistenz der Markenrechtsprechung	549
4.1.1.1.3	Konsistenz und Rechtssicherheit im EPÜ-System	549
4.1.1.2	Verletzungsverfahren	550
4.1.1.2.1	Funktionalität der Schnittstellenwerkzeuge zum nationalen Recht	550
4.1.1.2.2	Konsistenz und Wirksamkeit der Vorabentscheidungsmethode	552
4.1.1.2.3	Internationale Zuständigkeit	553
4.1.1.2.4	Urteilsanerkennung	553
4.1.1.2.5	Kollisionsregeln	554
4.1.2	Allgemeine Systemvorgaben	554
4.1.2.1	Gerichtsstruktur und Organisation	554
4.1.2.1.1	Grundeigenschaften der Gerichtsbarkeit	554
4.1.2.1.2	Legitimität eines gesonderten Immaterialgütergerichts	555
4.1.2.1.3	Pluralismus im Administrativverfahren und Beschwerdekammern	555

4.1.2.2	Gerichtszuständigkeiten	556
4.1.2.2.1	Verhältnis von Zivil- und Administrativzuständigkeiten	556
4.1.2.2.2	Einzubeziehende Schutzrechte	557
4.1.2.3	Konzentration und Spezialisierung	557
4.1.2.3.1	Querbezug zwischen Konzentration und Spezialisierung	557
4.1.2.3.2	Zentralisierung	558
4.1.2.3.3	Zuständigkeit in dezentralen Modellen	558
4.1.3	Grundbausteine einer Unionsimmaterialgütergerichtsbarkeit	559
4.1.3.1	Integration in das Unionsrechtssystem	559
4.1.3.2	Zentralisierung der territorialen Zuständigkeit	560
4.1.3.3	Konzentration der sachlichen Zuständigkeit	561
4.1.3.3.1	Volle oder limitierte Kognitionsbefugnis	561
4.1.3.3.2	Verbund- oder Trennungsprinzip	562
4.1.3.3.3	Kombination von Administrativ- und Verletzungsverfahren	563
4.1.3.4	Qualitätssicherungsmaßnahmen	565
4.1.3.5	Spezialisierung	565
4.1.4	Methode zur Konsolidierung von Ausgestaltungswidersprüchen	567
4.1.4.1	Erste Stufe: Innere Funktionalität	568
4.1.4.1.1	Kein Trennungsprinzip	569
4.1.4.1.2	Eigenständigkeit des Verwaltungsbeschwerdeverfahrens	569
4.1.4.1.3	Zusammenführung von Verletzungs- und Verwaltungsbeschwerdeverfahren bei einer einheitlichen Oberinstanz	570
4.1.4.1.4	Beschränkte Zentralisierung der Einzelinstanzen	571
4.1.4.1.5	Klare Zuständigkeitsverteilung	573
4.1.4.1.6	Nicht strukturelle Parameter: Innere Organisation und Verfahren	574
4.1.4.2	Zweite Stufe: Zugangshürden	575
4.1.4.2.1	Dezentrales System	575
4.1.4.2.2	Amts- bzw. Verfahrenssprachen	576
4.1.4.2.3	Gerichtskosten	578
4.1.4.3	Dritte Stufe: Synergieeffekte	579
4.1.4.4	Zwischenergebnis: Dreifach abgestuftes Prioritätenraster	580
4.2	Patentgerichtsbarkeit	580
4.2.1	Historischer Hintergrund	583
4.2.2	Kompetenzlage der Immaterialgütergerichtsbarkeit am Beispiel EPLA	586

4.2.2.1	Kurzüberblick: Grundgedanken der Außenhandlungskompetenz	588
4.2.2.1.1	Kompetenzzuweisung vs. Kompetenzausübung	588
4.2.2.1.2	Ausschließliche Kompetenzen durch Ausübung	589
4.2.2.2	Kompetenz für das materielle Immaterialgüterrecht	591
4.2.2.2.1	Innenkompetenz	592
4.2.2.2.2	Außenkompetenz	594
4.2.2.3	Kompetenz für die Immaterialgüterrechtsdurchsetzung	595
4.2.2.3.1	Allgemeine Außenkompetenz	596
4.2.2.3.2	Zuständigkeitssubstitution der nationalen Gerichte	597
4.2.2.3.3	Zuständigkeitsabgrenzung zur Unionsgerichtsbarkeit	603
4.2.2.3.4	Kompetenz für reine Verfahrensnormen	614
4.2.2.4	Immaterialgütergerichtssysteme ohne Überschneidung mit dem Unionsrecht?	616
4.2.2.4.1	Beseitigung eines Überschneidungsbereichs mit dem Unionsrecht	616
4.2.2.4.2	Vermeidung von Parallelregelungen mit Unionsrecht	618
4.2.2.4.3	Öffnungsklauseln im Unionsrecht oder Kompetenzverzicht?	620
4.2.2.5	Kompetenzrechtliches Fazit	621
4.2.3	Bedarf an einer Unionspatentgerichtsbarkeit	622
4.2.3.1	Materielles Recht	623
4.2.3.1.1	Einheitlichkeit und weitere Vereinheitlichung des Patentrechts	624
4.2.3.1.2	Abbau von verbleibenden Binnenmarkthemmnissen	630
4.2.3.1.3	Erweiterung der Wahlmöglichkeit für Nutzer	632
4.2.3.1.4	Ökonomische Wirkungen eines Unionspatents	634
4.2.3.1.5	Politische Stärkung der EU	636
4.2.3.1.6	Funktionalität der EinheitspatentVO? ...	637
4.2.3.2	Verfahrens- und Durchsetzungsaspekte	638
4.2.3.2.1	Einfachere Rechtsanwendung bei einheitlichem Schutzrecht	639
4.2.3.2.2	Strukturunabhängige positive Wirkungen einer Patentgerichtsbarkeit	640

4.2.3.2.3	Ökonomische Wirkungen einer einheitlichen Patentgerichtsbarkeit	642
4.2.3.2.4	Beispiel Handhabe von Lizenzverträgen und Zwangslizenzen	645
4.2.3.2.5	Caveat Verfahrensnormen	649
4.2.3.3	Fazit zum Bedarf an einem einheitlichen Patent und Gericht	650
4.2.3.3.1	Grundzüge	651
4.2.3.3.2	Materielles Recht	652
4.2.3.3.3	Patentrechtsdurchsetzung	653
4.2.4	Behördenstruktur	654
4.2.4.1	Frühphase: Amt im Amt	655
4.2.4.2	UPVO: Unionspatent als vom EPA erteiltes Einzelschutzrecht	656
4.2.4.3	EinheitspatentVO: Einheitliche Wirkung nach Erteilung	656
4.2.4.4	Bewertung der Einbeziehung des EPA in ein Unionspatentmodell	657
4.2.4.4.1	Kompetenzrechtlicher Hintergrund	658
4.2.4.4.2	Anwendung von Unionsrecht durch das EPA	661
4.2.4.4.3	Verbindlichkeit der Entscheidungen des EPA für die Union	662
4.2.4.4.4	Parallele Normen in Unionsrecht und EPÜ	665
4.2.4.4.5	Keine Relevanz der Beauftragungstechnik	667
4.2.4.5	Alternativen zur Beauftragung des EPA	670
4.2.4.6	Fazit zur Einbindung des EPA	672
4.2.4.6.1	Unionsrechtliche Probleme der Betrauung des EPA	672
4.2.4.6.2	Mitbestimmung in Bezug auf das Unionspatent	673
4.2.4.6.3	Unionsgerichtliche Anbindung des EPA	674
4.2.4.5.4	EPÜ-Modifikation und politischer Prozess	678
4.2.5	Bisher vorgeschlagene Patentgerichtsmodelle	680
4.2.5.1	Erstes GPÜ: Nationale Gerichte	680
4.2.5.2	Zweites GPÜ: COPAC	682
4.2.5.3	UPVO 2000 und UPVO 2004	686
4.2.5.3.1	Defizite des Zweiten GPÜ und Neuausrichtung des Modells	686
4.2.5.3.2	UPVO 2000: EuGIP	688
4.2.5.3.3	Arbeitspapier 2002 und UPVO 2004: EuGGE	693

4.2.5.4	Alternatives Parlamentsmodell: ECIP	695
4.2.5.5	Alternatives EPLA-Modell: EPJ	697
4.2.5.6	GEPEUP 2009	697
4.2.5.6.1	Vorbereitung ab der Patentmitteilung 2007	698
4.2.5.6.2	Modell des GEPEUP	699
4.2.5.6.3	EuGH-Gutachten zum GEPEUP-Entwurf	703
4.2.5.7	EPG 2013	708
4.2.5.7.1	Perspektiven nach dem GEPEUP- Gutachten	709
4.2.5.7.2	Merkmale des EPG	710
4.2.5.7.3	Kritik	711
4.2.5.8	Zwischenergebnis: Vergleichender Modellüberblick	716
4.2.5.8.1	Kurzzusammenfassung der Modelle	716
4.2.5.8.2	Quervergleich der Charakteristika der Modelle	719
4.2.6	Ein ausgewogenes Patentgerichtsmodell	736
4.2.6.1	Konvergenz von Unions- und EPÜ-System	737
4.2.6.1.1	Konvergenz als Effektivitätskriterium	737
4.2.6.1.2	Effektivität und unionsrechtliche Anbindung	738
4.2.6.1.3	Konsolidierung gegenüber der Recht- sprechung zu Bündelpatenten	752
4.2.6.1.4	Fazit	753
4.2.6.2	Effektivität vs. Zugangshürden: Dezentralisierung ...	754
4.2.6.2.1	Abgleich von Zentralisierungs- und Dezentralisierungsvorteilen	754
4.2.6.2.2	Effektivität der erstinstanzlichen Zuständigkeitsverteilung	755
4.2.6.2.3	Dezentralisierung und Sprachenregime ...	756
4.2.6.2.4	Zwischenergebnis	762
4.2.6.3	Sonstige Zugangshürden und Effektivität	764
4.2.6.3.1	Vertretungsregime	764
4.2.6.3.2	Verfahrenskosten	765
4.2.6.4	Effektivität und Instanzenzüge	765
4.2.6.5	Effektivität und Kognitionsumfang: Tren- nungsprinzip, Super-Verbundzuständigkeit und Zwangslizenzen	767
4.2.6.6	Effektivität und Qualitätssicherung	769
4.2.6.6.1	Fachkompetenz der Richter	771
4.2.6.6.2	Meinungspluralismus	774

4.2.6.7	Zwischenergebnis: Modell eines verbundenen völkerrechtsbasierten Patentgerichts für Europa	778
4.2.6.7.1	Zuständigkeiten	778
4.2.6.7.2	Organisation und Instanzenzüge	780
4.2.6.7.3	Unionsanbindung	783
4.2.6.7.4	Illustration	784
4.2.7	Alternativszenarien	785
4.2.7.1	Alternativen zur Verbindung von EU und EPÜ	786
4.2.7.2	Getrennte Verletzungsgerichte	787
4.2.7.2.1	Völkerrechtsbasiertes Unionspatentgericht	788
4.2.7.2.2	Unionsrechtsbasiertes Unionspatentgericht	792
4.2.7.2.3	Verletzungsgericht für Bündelpatente: Kleines EPLA	802
4.2.7.3	Behelfsmaßnahmen ohne Verletzungsgericht	804
4.2.7.3.1	Zuständigkeitsregeln für Unionspatente ...	804
4.2.7.3.2	Reines Administrativgericht	820
4.2.8	Fazit zum Patentgerichtsmodell	830
4.2.8.1	Vorfrage: Behördenstruktur	830
4.2.8.2	Gerichtsmodell	833
4.2.8.3	Alternativszenarien	835
4.2.8.3.1	Getrennte Verletzungsgerichte	835
4.2.8.3.2	Verbesserung des Durchsetzungsrahmens	836
4.2.8.3.3	Administrativgerichtsbarkeit	838
4.3	Neuordnung der Gerichtsbarkeit für Unionsmarken	839
4.3.1	Ausgangspunkte bei Marken gegenüber Patenten	839
4.3.2	Administrativgericht für Unionsmarken	842
4.3.2.1	Gerichtsstruktur	842
4.3.2.2	Schicksal der bestehenden Beschwerdekammern ...	843
4.3.2.3	Alternative Vergrößerung des EuG?	844
4.3.3	Erweiterung auf eine Unionsmarken-Verletzungsgerichtsbarkeit	849
4.3.3.1	Bedarf an einem Unionsmarken-Verletzungsgericht	849
4.3.3.1.1	Synergieeffekte einer Erweiterung auf Verletzungsverfahren	850
4.3.3.1.2	Tatsächlicher Vollzugsmehrwert	851
4.3.3.1.3	Zwischenergebnis	857
4.3.3.2	Struktur eines Unionsmarken-Verletzungsgerichts	859
4.3.3.2.1	Unionsmarken-Verletzungsgericht als Fachgericht	860

4.3.3.2.2	Völkerrechtsbasiertes Unionsmarken- Verletzungsgericht	869
4.3.3.2.3	Zwischenergebnis	874
4.3.4	Einbeziehung der Zuständigkeit für nationale Marken	875
4.3.4.1	Einbeziehung qua Vorabentscheidungsbe- fugnis des Unionsmarkengerichts	876
4.3.4.2	Volle Kognitionsbefugnis über nationale Rechte?	877
4.3.4.2.1	Keine direkte Kognitionsbefugnis gegenüber nationalen Amtsentscheidungen	878
4.3.4.2.2	Verlagerung der Verletzungsverfahren zu nationalen Marken auf die supranationale Ebene	879
4.3.4.3	Zwischenfazit zur Einbeziehung nationaler Schutzrechte	880
4.3.5	Fazit: Unionsmarkengerichtsmodell	881
4.3.5.1	Administrativkomponente	881
4.3.5.2	Verletzungskomponente	882
4.3.5.3	Domainnamen	883
4.3.5.4	Illustration	883
4.4	Weitere Schutzrechte und Verbindung der Gerichtsmodelle	884
4.4.1	Andocken weiterer Schutzrechte an die Gerichtsbareiten für Patente und Marken	885
4.4.1.1	Andocken der Unionssorten an die Patentgerichtsbarkeit	885
4.4.1.1.1	Bedarf: Effektivität und Zugangshürden	886
4.4.1.1.2	Umsetzung: Synergien	888
4.4.1.1.3	Zwischenfazit	890
4.4.1.2	Andocken der Designs an die Markenge- richtsbareit	891
4.4.1.2.1	Bedarf	891
4.4.1.2.2	Struktur	893
4.4.1.2.3	Zwischenfazit	893
4.4.1.3	Andocken der agrarischen Regimes an die Markengerichtsbareit	894
4.4.1.3.1	Unterschiede zwischen Marken und den Rechten der agrarischen Regimes	894
4.4.1.3.2	Administrativgerichtsbarkeit	895
4.4.1.3.3	Folgerungen für die Verletzungsge- richtsbareit	897
4.4.1.3.4	Zwischenfazit	897

4.4.2	Verbindung der Gerichtsbarkeiten für Patente und Marken	898
4.4.2.1	Möglichkeit einer Verbindung der Zuständigkeiten im Grundsatz	898
4.4.2.2	Bedarf an einer Verbindung der Zuständigkeiten	900
4.4.2.2.1	Effektivität nach Verbindung	901
4.4.2.2.2	Zugänglichkeit nach Verbindung	902
4.4.2.2.3	Synergien aufgrund der Verbindung	903
4.4.2.2.4	Zwischenfazit	904
4.4.2.3	Verbindung der Verletzungszuständigkeiten	905
4.4.2.3.1	Verletzungszuständigkeiten betreffend Unionsschutzrechte	905
4.4.2.3.2	Allgemeine Verletzungszuständigkeit für nationale Schutzrechte?	908
4.4.2.4	Verbindung der Administrativzuständigkeiten	909
4.4.2.5	Fazit: Eine schutzrechtsübergreifende Unionsimmaterialgütergerichtsbarkeit?	913
4.4.2.5.1	Beschreibung	913
4.4.2.5.2	Illustration	915
4.4.3	Andocken von Urheberrechten und weiteren richtlinienharmonisierten Immaterialgüterrechten	916
4.4.4	Ausblick und Realisierungschancen	918
5	Prozessrecht und materielles Recht	923
5.1	Prozessrecht und materielles Recht	923
5.1.1	Abgrenzungsbedarf und Grobeingrenzung im Unionsrecht	924
5.1.2	Trennungsdanken und Feineingrenzung	928
5.1.3	Beispiel materiellrechtliche Umsetzung der DurchsetzungsRL in Deutschland	937
5.1.4	Fazit	945
5.1.4.1	Eingrenzung des weiteren Untersuchungsbereichs	945
5.1.4.2	Wirkungen der Verortung von Regelungen im materiellen oder formellen Recht	946
5.1.4.3	Folgerungen für ein supranationales Prozessrecht	947
5.2	Differenzierung der Verfahrensnormen nach Schutzrechten?	949
5.2.1	Erste Annäherung: One size fits all	950
5.2.2	Vertiefte Untersuchung	953
5.2.2.1	Differenzierung nach Schutzrechten?	953
5.2.2.1.1	Differenzierung nach Schutzrechten im Grundsatz	953
5.2.2.1.2	Fristanpassungen bei nicht komplexen Schutzrechten	957

5.2.2.2	Differenzierung nach Sektoren?	958
5.2.2.3	Differenzierung nach Verfahrensumfang?	959
5.2.3	Fazit zum Differenzierungsbedarf	964
5.3	Historische Diskussion zu Prozessnormen und bestehende Entwürfe	966
5.3.1	Prozessrecht und Gefahr von Lücken	966
5.3.2	Ältere Überlegungen	967
5.3.3	Zwischenphase: Vorbereitung der Unionsgerichte auf Verletzungsklagen	968
5.3.4	EPLA und Second Venice Resolution: Erste vollwertige Verfahrensregeln	970
5.3.4.1	EPLA	971
5.3.4.2	Second Venice Resolution	973
5.3.5	Vollwertige Verfahrensnormen für GEPEUP und EPG	975
5.3.5.1	Grobüberblick über die verfo-GEPEUP	975
5.3.5.2	Verfo-GEPEUP und EPG	977
5.3.5.3	Verfo-GEPEUP und hier entwickeltes Modell	978
5.4	Prozessnormen einer Immaterialgütergerichtsbarkeit	978
5.4.1	Allgemeine Vorschriften	979
5.4.1.1	Verfahrensgrundsätze	979
5.4.1.1.1	Disposition und Kooperation	979
5.4.1.1.2	Verfahrensgarantien	982
5.4.1.1.3	Einheitlichkeit des Verfahrens	984
5.4.1.2	Technische Verfahrensorganisation	987
5.4.2	Schriftliches Verfahren in erster Instanz	989
5.4.2.1	Kategorisierung der Verfahrensarten und Begriffsabgrenzung	989
5.4.2.1.1	Anspruchsbezogenheit der Verfahrensarten	990
5.4.2.1.2	Verfahrensarten vs. Zivilprozessuale Klagearten	992
5.4.2.2	Verfahrensarten je Schutzrecht	994
5.4.2.2.1	Anwendungsbereich der Verfahrensarten im Grundsatz	994
5.4.2.2.2	Sonderproblem Entscheidungen betref- fend die Gültigkeit	995
5.4.2.3	Verfahrenseinleitung	1002
5.4.2.3.1	Abmahnung als vorprozessuales Instrument	1002
5.4.2.3.2	Klagserhebung und zwingendes schriftliches Vorverfahren	1003
5.4.2.3.3	Form- und Inhaltsprüfung	1004
5.4.2.3.4	Fristen im Vorverfahren	1006
5.4.2.3.5	Nebenintervention	1008

5.4.3	Mündliche Verhandlung in erster Instanz	1011
5.4.3.1	Vorbereitung der mündlichen Verhandlung	1011
5.4.3.2	Durchführung und Inhalt der mündlichen Verhandlung	1015
5.4.4	Beweisrecht	1019
5.4.4.1	Allgemeine Beweisregeln	1019
5.4.4.1.1	Behauptungs- und Beweislast	1020
5.4.4.1.2	Beweisgegenstand	1020
5.4.4.1.3	Beweisbefreiung beim Schadenersatz?	1021
5.4.4.2	Beweismittel und Beweisverfahren	1023
5.4.4.2.1	Abgrenzung von Beweismitteln und Beweisverfahren	1023
5.4.4.2.2	Zeugen und Sachverständige	1025
5.4.4.2.3	Offenlegung von Geschäftsunterlagen und Auskunftsrecht	1026
5.4.4.2.4	Beweisaufnahme	1029
5.4.4.3	Beweissicherung	1034
5.4.5	Einstweilige Maßnahmen	1038
5.4.5.1	Klagsvorbereitende einstweilige Maßnahmen und Schutzschriften	1040
5.4.5.2	Maßnahmen inaudita altera parte	1042
5.4.5.3	Entscheidung über den Erlass der Maßnahmen ...	1043
5.4.5.4	Bewertung	1045
5.4.6	Fast track-Verletzungsverfahren	1046
5.4.6.1	Anwendungsbereich eines fast track	1046
5.4.6.2	Verfahrensmodifikationen im fast track	1048
5.4.7	Sonderregeln für Vorbenutzungs-, Zwangslizenz- und Lizenzbereitschaftsverfahren?	1052
5.4.7.1	Verfahrensnormen für Vorbenutzungs- und Lizenzbereitschaftsklagen	1053
5.4.7.2	Verfahrensnormen für Zwangslizenzklagen	1054
5.4.7.3	Fazit	1055
5.4.8	Urteil und Abhilfemaßnahmen	1056
5.4.8.1	Entscheidungsarten	1056
5.4.8.1.1	Abgrenzung von Urteilen und anderen Gerichtshandlungen	1056
5.4.8.1.2	Urteilsarten im Allgemeinen	1059
5.4.8.1.3	Versäumnungsurteil im Besonderen	1060
5.4.8.2	Urteilerlass	1062
5.4.8.3	Urteilsinhalt und Abhilfemaßnahmen	1063
5.4.8.4	Rechtskraft und Urteilsänderungen	1066
5.4.8.4.1	Instanzschluss	1066
5.4.8.4.2	Parteiwirksamkeit	1067
5.4.8.1.3	Formale Rechtskraft	1067

	5.4.8.4.4	Gestaltungs- und Tatbestandswirkung	1068
	5.4.8.4.5	Materielle Rechtskraft	1068
	5.4.8.4.6	Verankerung der Urteilswirkungen im materiellen oder im formellen Recht?	1070
	5.4.8.4.7	Durchbrechung der Rechtskraft	1071
	5.4.8.5	Vollstreckbarkeit	1075
	5.4.8.6	Vergleich	1076
5.4.9	Berufungsverfahren		1077
	5.4.9.1	Außerordentliche Berufungszulassung	1078
	5.4.9.2	Verfahrensbeschleunigung im Berufungsverfahren	1078
	5.4.9.2.1	Grundrechtliche Zulässigkeit der Einschränkung des Rechtsmittelzugangs	1079
	5.4.9.2.2	Keine bloße Erweiterung des Zulassungserfordernisses	1079
	5.4.9.2.3	Aussonderung substanzloser Berufungen	1080
	5.4.9.2.4	Abgekürztes Verfahren für die Stattgabe	1081
	5.4.9.2.5	Wahlweiser fast track	1082
	5.4.9.2.6	Bagatelberufungen	1082
	5.4.9.3	Berufungsgründe und Neuerungen	1083
	5.4.9.4	Berufungsverfahren und Berufungsentscheidung	1085
	5.4.9.4.1	Schriftliche Verfahrensschritte	1085
	5.4.9.4.2	Dauer des Berufungsverfahrens	1087
	5.4.9.4.3	Berufungsurteil	1087
5.4.10	Sonstige Verfahrensregelungen		1088
	5.4.10.1	Zuständigkeitsverteilung zwischen dezentralen Eingangsinstanzen	1089
	5.4.10.2	Sprachregime	1090
	5.4.10.3	Vorabentscheidungsverfahren und Konsolidierungsmechanismus	1093
	5.4.10.4	Zustellung	1095
	5.4.10.5	Vorfragen	1096
	5.4.10.6	Wiedereinsetzung	1098
	5.4.10.7	Kosten	1100
5.4.11	Fazit: Grober Verfahrensrahmen und zusammenfassender Anpassungsbedarf		1101

System einer Europäischen Gerichtsbarkeit für
Immaterialgüterrechte

Grundlagen - Struktur - Verfahren

Jaeger, Th.T.

2013, XLI, 1196 S. 3 Abb., Hardcover

ISBN: 978-3-642-39671-7