

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	XIX
Abkürzungsverzeichnis	XXI
1. Kapitel – Einleitung	1
1.1. Problemstellung.....	1
1.2. Gang der Untersuchung	2
2. Kapitel – Das Phänomen <i>Tax Treaty Overriding</i>	5
2.1. Definition.....	5
2.2. Historischer Überblick.....	6
2.2.1 Internationale Entwicklungen.....	6
2.2.2 <i>Status Quo</i> in Deutschland	9
2.3. Begriffliche Abgrenzungsdogmatik.....	11
2.3.1 Treaty Overrides <i>im engeren Sinne</i>	11
2.3.2 Treaty Overrides <i>im weiteren Sinne</i>	11
2.3.3 Klassifikation <i>qua</i> Regelungsdiktion.....	12
2.3.3.1 Missbrauchsvermeidung.....	12
2.3.3.2 Verhinderung von Minderbesteuerung	12
2.3.3.3 Sicherung von Steuersubstrat	13
2.4. Schlussfolgerungen.....	13
3. Kapitel – <i>Treaty Overriding</i> und Völkerrecht	15
3.1. Vorüberlegungen	15
3.2. Treaty Overriding als Völkerrechtsbruch	15
3.3. Rechtfertigung der Völkerrechtsverletzung.....	16
3.4. Instrumentarium gegen Treaty Overriding	17
3.5. Schlussfolgerungen.....	18
4. Kapitel – Rechtssystematischer Bezugsrahmen in Deutschland.....	19
4.1. Einbettung von DBA in das Rechtssystem Deutschlands.....	19
4.1.1 Einbettungstheorien.....	20
4.1.1.1 Transformationstheorie.....	20
4.1.1.2 Vollzugstheorie.....	21
4.1.2 Zwischenfazit	22
4.2. Indikatoren für die besondere Stellung der DBA in Deutschland.....	22
4.2.1 § 2 Abs. 1 AO als Kollisionsauflösungsregel.....	22
4.2.1.1 Forschungsstand	22
4.2.1.2 Effekt auf den begrifflichen Referenzrahmen.....	25
4.2.2 Der rangstiftende Charakter des Zustimmungsgesetzes – Art. 59 GG.....	25
4.2.3 Relevanz der allgemeinen Völkerrechtsregeln – Art. 25 S. 2 GG	27
4.2.4 Bedeutung des Rechtsstaatsprinzips – Art. 20 Abs. 3 GG.....	30
4.2.4.1 Der <i>Görgülü</i> -Beschluss.....	30
4.2.4.1.1 Ausgangsrechtsstreit.....	30

4.2.4.1.2	Literarische und judikative Schlussfolgerungen	31
4.2.4.2	Stellungnahme	35
4.3.	Treaty Overriding und Grundrechte	38
4.3.1	Vorüberlegungen	38
4.3.2	Untersuchungsrelevante Grundrechte	40
4.3.3	Stellungnahme	41
4.3.3.1	DBA – Abschluss zugunsten der Steuersubjekte	41
4.3.3.2	Tatsächliche Grundrechtsverletzung	42
4.3.3.3	Rechtfertigung und Verhältnismäßigkeit	43
4.3.4	Zwischenfazit	44
4.4.	Die Dogmatik anderer Staaten	45
4.4.1	Vorüberlegungen	45
4.4.2	Europäische Staaten	45
4.4.3	Außereuropäische Staaten	49
4.4.4	Zwischenfazit	50
4.5.	Fazit – DBA als hervorgehobenes Institut im deutschen Recht	52
4.5.1	Vorüberlegungen	52
4.5.2	Die <i>ultima ratio</i> -Zulässigkeit von DBA-Verstößen	53
4.5.3	Auswirkungen auf den begrifflichen Referenzrahmen	54
4.5.3.1	Formalabgrenzung	54
4.5.3.2	Abgrenzung anhand gesetzgeberischer Stoßrichtungen	55
4.5.3.2.1	Missbrauchsvermeidung	55
4.5.3.2.2	Verhinderung von Minderbesteuerung	56
4.5.3.2.3	Sicherung von Steuersubstrat	56
4.6.	Schlussfolgerungen	57
5.	Kapitel – Unionsrechtlicher Referenzrahmen	59
5.1.	Vorüberlegungen	59
5.2.	Implikationen der Aufhebung von Art. 293 EGV	59
5.2.1	Vorüberlegungen	59
5.2.2	Untersuchungsrelevanz	61
5.3.	Das Loyalitätsgebot des Art. 4 Abs. 3 EUV	62
5.3.1	Vorüberlegungen	62
5.3.2	Treaty Override als illoyale Gesetzgebung	63
5.4.	<i>Kerckhaert und Morres</i> als Präzedenzfall	64
5.4.1	Die Streitfrage	64
5.4.2	Stellungnahme	66
5.5.	<i>Columbus Container</i> – EuGH-Judikat zum Untersuchungsgegenstand	68
5.5.1	Die Streitfrage	68
5.5.2	Stellungnahme	69
5.6.	Treaty Overriding und Primärrecht	71
5.6.1	Vorüberlegungen	71
5.6.2	Niederlassungsfreiheit	71
5.6.3	Kapitalverkehrsfreiheit	72
5.6.4	Verhältnis der Grundfreiheiten	73
5.6.4.1	Vorüberlegungen	73

5.6.4.2	Treaty Override mit oder ohne Beherrschungstatbestand	76
5.6.5	Grundfreiheitlicher Eingriff.....	78
5.6.6	Rechtfertigung und Verhältnismäßigkeit.....	79
5.6.6.1	Missbrauchsvermeidung	79
5.6.6.2	Verhinderung von Minderbesteuerung	80
5.6.6.3	Sicherung von Steuersubstrat.....	80
5.6.7	Schlussfolgerungen	81
5.7.	Treaty Overriding und Sekundärrecht	81
5.7.1	Vorüberlegungen.....	81
5.7.2	Berührungspunkte mit dem Untersuchungsgegenstand	82
5.7.2.1	Art. 1 Abs. 2 MTRL.....	82
5.7.2.1.1	Vorüberlegungen	82
5.7.2.1.2	Untersuchungsrelevanz.....	84
5.7.2.2	Art. 15 Abs. 1 Buchstabe a FRL	85
5.7.2.2.1	Vorüberlegungen	85
5.7.2.2.2	Untersuchungsrelevanz.....	86
5.7.2.3	Art. 5 ZLRL	86
5.7.2.3.1	Vorüberlegungen	86
5.7.2.3.2	Untersuchungsrelevanz.....	87
5.7.3	Zwischenfazit	87
5.8.	Unionsrechtlicher Referenzrahmen	88
5.9.	Schlussfolgerungen.....	92

6. Kapitel – Die ökonomische Dimension des *Tax Treaty Overridings* 95

6.1.	Vorüberlegungen	95
6.2.	Vertragstheoretische Aspekte	95
6.3.	Neue Institutionenökonomie.....	98
6.4.	Investitionsentscheidungen unter steuerlicher Unsicherheit	99
6.5.	Neutralitätskonzepte der Besteuerung	100
6.5.1	Vorüberlegungen	100
6.5.2	Kapitalexportneutralität.....	101
6.5.2.1	Konzeptioneller Überblick.....	101
6.5.2.2	Bewertung.....	103
6.5.3	Kapitalimportneutralität	106
6.5.3.1	Konzeptioneller Überblick.....	106
6.5.3.2	Bewertung.....	107
6.5.4	Kapitalinhaberschaftsneutralität	108
6.5.4.1	Konzeptioneller Überblick.....	108
6.5.4.2	Bewertung.....	110
6.5.5	Neutralitätspostulate und Treaty Overriding	113
6.5.5.1	Missbrauch und Minderbesteuerung	113
6.5.5.2	Sicherung von Steuersubstrat.....	114
6.6.	Fazit – ökonomische Implikationen.....	115

7. Kapitel – Treaty Overrides im engeren Sinne	117
7.1. Vorüberlegungen	117
7.2. Normen zur Missbrauchsvermeidung	117
7.2.1 § 50d Abs. 3 EStG – Verhinderung von <i>Treaty Shopping</i>	117
7.2.1.1 Der Topos des Treaty Shoppings	118
7.2.1.2 Verhältnis von § 50d Abs. 3 EStG zu § 50d Abs. 1 EStG	118
7.2.1.3 Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	119
7.2.1.4 Anwendungsbereich und Rechtsfolge	121
7.2.1.5 § 50d Abs. 3 EStG und DBA	123
7.2.1.5.1 Vorüberlegungen	123
7.2.1.5.2 Stellungnahme	124
7.2.1.6 Verfassungsrecht	127
7.2.1.7 Unionsrecht	129
7.2.1.7.1 Primärrecht	130
7.2.1.7.1.1 Eingriff	130
7.2.1.7.1.2 Rechtfertigung	132
7.2.1.7.1.3 Verhältnismäßigkeit	132
7.2.1.7.2 Sekundärrecht	134
7.2.1.7.2.1 Art. 1 Abs. 2 MTRL	134
7.2.1.7.2.2 Art. 5 Abs. 1 MTRL	135
7.2.1.8 Ergebnis	135
7.2.1.9 Exkurs: Angrenzende Problemkreise	135
7.2.1.9.1 § 51 Abs. 1 Nr. 1 Buchstabe f Doppelbuchstabe b EStG	135
7.2.1.9.2 Redundanz des § 50g Abs. 4 EStG	136
7.2.2 § 20 AStG – Zurechnungsfiktionen und <i>switch-over</i>	137
7.2.2.1 Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	137
7.2.2.2 Anwendungsbereich und Rechtsfolge	139
7.2.2.3 § 20 Abs. 1 AStG und DBA	139
7.2.2.3.1 Hinzurechnungsbesteuerung – §§ 7-14 AStG	139
7.2.2.3.1.1 Der Hinzurechnungsbetrag und DBA	140
7.2.2.3.1.2 Einordnung in Deutschland	143
7.2.2.3.1.3 Zwischenfazit	144
7.2.2.3.2 Ausländische Familienstiftungen – § 15 AStG	144
7.2.2.3.3 Verfahrensvorschriften – §§ 16-18 AStG	145
7.2.2.3.4 Zwischenfazit	146
7.2.2.4 § 20 Abs. 2 AStG und DBA	146
7.2.2.4.1 Vorüberlegungen	146
7.2.2.4.2 Verhältnis zu DBA-Aktivitätsvorbehalten	147
7.2.2.4.3 Kollisionsauflösung	149
7.2.2.4.4 Zwischenfazit	150
7.2.2.5 Verfassungsrecht	150
7.2.2.6 Unionsrecht	151
7.2.2.6.1 Vorüberlegungen	151
7.2.2.6.2 Das Verfahren <i>Columbus Container</i>	151
7.2.2.6.2.1 EuGH – Konformität des § 20 Abs. 2 AStG	151
7.2.2.6.2.2 BFH – Inkonformität des § 20 Abs. 2 AStG	152

7.2.2.6.2.3	Aktivitätsvorbehalte in DBA (mit EU-Staaten).....	154
7.2.2.6.3	Zwischenergebnis.....	154
7.2.2.7	Ergebnis.....	155
7.3.	Normen zur Verhinderung von Minderbesteuerung	156
7.3.1	§ 50d Abs. 8 EStG – grenzüberschreitende Tätigkeit	
	Unselbstständiger.....	156
7.3.1.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	156
7.3.1.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	157
7.3.1.3	§ 50d Abs. 8 EStG und DBA	157
7.3.1.3.1	Vorüberlegungen.....	157
7.3.1.3.2	Stellungnahme.....	158
7.3.1.4	Verfassungsrecht.....	159
7.3.1.4.1	Vorbemerkungen.....	159
7.3.1.4.2	Der Vorlagebeschluss des BFH vom 10.01.2012	161
7.3.1.4.2.1	Kerndogmatik des BFH.....	161
7.3.1.4.2.2	Bewertung des Vorlagebeschlusses.....	162
7.3.1.5	Unionsrecht.....	163
7.3.1.5.1	Vorüberlegungen.....	163
7.3.1.5.2	Schutzbereich Arbeitnehmerfreizügigkeit	164
7.3.1.5.3	Eingriff.....	164
7.3.1.5.4	Rechtfertigung und Verhältnismäßigkeit.....	164
7.3.1.6	Ergebnis.....	165
7.3.2	§ 50d Abs. 9 EStG – Qualifikationskonflikte und Nichtbesteuerung ...	165
7.3.2.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	166
7.3.2.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	167
7.3.2.3	Die gesetzgeberischen Stoßrichtungen	168
7.3.2.3.1	Alternative 1 – Qualifikationskonflikte	168
7.3.2.3.2	Alternative 2 – beschränkte Steuerpflicht und DBA	168
7.3.2.4	§ 50d Abs. 9 EStG und DBA	169
7.3.2.4.1	Vorüberlegungen.....	169
7.3.2.4.2	Stellungnahme.....	170
7.3.2.5	Verfassungsrecht.....	171
7.3.2.6	Unionsrecht.....	173
7.3.2.6.1	Vorüberlegungen.....	173
7.3.2.6.2	§ 50d Abs. 9 S. 1 Nr. 1 EStG.....	173
7.3.2.6.2.1	Eingriff.....	173
7.3.2.6.2.2	Rechtfertigung.....	175
7.3.2.6.2.3	Verhältnismäßigkeit	175
7.3.2.6.3	§ 50d Abs. 9 S. 1 Nr. 2 EStG.....	176
7.3.2.6.3.1	Eingriff.....	176
7.3.2.6.3.2	Verhältnis zu § 20 Abs. 2 EStG.....	176
7.3.2.6.3.3	Rechtfertigung.....	178
7.3.2.6.3.4	Verhältnismäßigkeit	178
7.3.2.7	Ergebnis.....	179
7.3.3	§ 8b Abs. 1 S. 3 KStG – vGA und das DBA-Schachtelprivileg	179
7.3.3.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	179

7.3.3.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	180
7.3.3.3	§ 8b Abs. 1 S. 3 KStG und DBA	180
7.3.3.3.1	Vorüberlegungen	180
7.3.3.3.2	Stellungnahme.....	180
7.3.3.4	Verfassungsrecht.....	181
7.3.3.5	Unionsrecht.....	182
7.3.3.5.1	Primärrecht.....	183
7.3.3.5.1.1	Eingriff.....	183
7.3.3.5.1.2	Rechtfertigung.....	183
7.3.3.5.1.3	Verhältnismäßigkeit	183
7.3.3.5.2	Sekundärrecht.....	184
7.3.3.6	Ergebnis	184
7.3.4	§ 15 S. 2 KStG – Organschaft und Schachtelprivileg.....	185
7.3.4.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	185
7.3.4.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	185
7.3.4.3	§ 15 S. 2 KStG und DBA.....	186
7.3.4.3.1	Vorüberlegungen	186
7.3.4.3.2	Stellungnahme.....	186
7.3.4.4	Ergebnis	187
7.4.	Normen zur Sicherung von Steuersubstrat.....	187
7.4.1	§ 20 Abs. 4a EStG – Steuerneutralität von Kapitalmaßnahmen	187
7.4.1.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	187
7.4.1.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	188
7.4.1.3	§ 20 Abs. 4a EStG und DBA	188
7.4.1.3.1	Vorüberlegungen	188
7.4.1.3.2	Stellungnahme.....	189
7.4.1.4	Verfassungsrecht.....	190
7.4.1.5	Unionsrecht.....	190
7.4.1.5.1	Vorüberlegungen	190
7.4.1.5.2	Eingriff.....	191
7.4.1.5.3	Rechtfertigung.....	191
7.4.1.6	Ergebnis	191
7.4.2	§ 48d EStG – grenzüberschreitende Bauleistungen.....	191
7.4.2.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	192
7.4.2.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	192
7.4.2.3	§ 48d EStG und DBA	192
7.4.2.3.1	Vorüberlegungen	192
7.4.2.3.2	Stellungnahme.....	193
7.4.2.4	Ergebnis	193
7.4.3	§ 50d Abs. 7 EStG – Anwendung von DBA-Kassenstaatsklauseln.....	193
7.4.3.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	193
7.4.3.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	194
7.4.3.3	§ 50d Abs. 7 EStG und DBA	195
7.4.3.3.1	Vorüberlegungen	195
7.4.3.3.2	Stellungnahme.....	195
7.4.3.4	Verfassungsrecht.....	196

7.4.3.5	Unionsrecht.....	197
7.4.3.5.1	Vorüberlegungen	197
7.4.3.5.2	Eingriff.....	197
7.4.3.5.3	Rechtfertigung.....	197
7.4.3.6	Ergebnis.....	197
7.4.4	§ 50d Abs. 10 EStG – Sondervergütungen im Abkommensrecht.....	198
7.4.4.1	Problematik.....	198
7.4.4.1.1	Abkommensrechtliche Verortung.....	199
7.4.4.1.1.1	Vorüberlegungen.....	199
7.4.4.1.1.2	Anknüpfungspunkte im OECD-MA.....	200
7.4.4.1.1.3	Der Betriebsstättenvorbehalt	201
7.4.4.2	Lösung – DBA-(Nicht)Anwendungsgesetz	202
7.4.4.2.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	202
7.4.4.2.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge	202
7.4.4.2.3	§ 50d Abs. 10 EStG und DBA.....	204
7.4.4.2.3.1	Vorüberlegungen.....	204
7.4.4.2.3.2	Stellungnahme.....	205
7.4.4.3	Ergebnis.....	207
7.4.5	§ 50d Abs. 11 EStG – KGaA und DBA-Schachtelprivileg	208
7.4.5.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	208
7.4.5.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	208
7.4.5.3	§ 50d Abs. 11 EStG und DBA	209
7.4.5.3.1	Vorüberlegungen.....	209
7.4.5.3.2	Stellungnahme.....	209
7.4.5.3.3	Ergebnis.....	210
7.4.6	„SEStEG“ Treaty Overrides – Umstrukturierungen und DBA	210
7.4.6.1	Rechtsentwicklung.....	212
7.4.6.2	§ 15 Abs. 1a EStG und § 17 Abs. 5 S. 3 EStG.....	212
7.4.6.2.1	Stoßrichtung	212
7.4.6.2.2	Verhältnis zu den DBA	213
7.4.6.2.2.1	Vorüberlegungen.....	213
7.4.6.2.2.2	Stellungnahme.....	214
7.4.6.2.3	Zwischenfazit	215
7.4.6.3	§ 13 Abs. 2 Nr. 2 UmwStG und § 21 Abs. 2 Nr. 2 UmwStG.....	215
7.4.6.3.1	Stoßrichtung	215
7.4.6.3.2	Verhältnis zu den DBA	216
7.4.6.3.2.1	Vorüberlegungen.....	216
7.4.6.3.2.2	Stellungnahme.....	217
7.4.6.4	Verfassungsrecht.....	217
7.4.6.5	Unionsrecht.....	218
7.4.6.5.1	Vorüberlegungen – Ursprung Sekundärrecht	218
7.4.6.5.2	Vereinbarkeit mit Sekundärrecht.....	219
7.4.6.5.3	Primärrecht.....	220
7.4.6.5.3.1	Eingriff.....	220
7.4.6.5.3.2	Rechtfertigung.....	220
7.4.6.6	Ergebnis.....	220

7.4.7	„REITG“ Treaty Overrides – Schachtelprivileg und REITs	221
7.4.7.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	222
7.4.7.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge	223
7.4.7.3	§§ 16 Abs. 2 S. 3, 20 Abs. 4 S. 2 REITG und DBA	224
7.4.7.3.1	Vorüberlegungen	224
7.4.7.3.2	Stellungnahme	224
7.4.7.4	Verfassungsrecht	226
7.4.7.5	Unionsrecht	227
7.4.7.5.1	Vorüberlegungen	227
7.4.7.5.2	Eingriff	227
7.4.7.5.3	Rechtfertigung	228
7.4.7.6	Ergebnis	228
7.4.8	§ 15 Abs. 2 S. 3 InvStG – Sondervermögen mit Immobilienbesitz	229
7.4.8.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	229
7.4.8.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge	229
7.4.8.3	§ 15 Abs. 2 S. 3 InvStG und DBA	231
7.4.8.3.1	Vorüberlegungen	231
7.4.8.3.2	Stellungnahme	231
7.4.8.4	Verfassungsrecht	234
7.4.8.5	Unionsrecht	234
7.4.8.5.1	Vorüberlegungen	234
7.4.8.5.2	Eingriff	234
7.4.8.5.3	Rechtfertigung	235
7.4.8.6	Ergebnis	235
7.5.	Zusammenfassung	235

8. Kapitel – Treaty Overrides *im weiteren Sinne*..... 237

8.1.	Vorüberlegungen	237
8.2.	Normen zur Missbrauchsvermeidung	237
8.2.1	§ 2a EStG – grenzüberschreitende Verlustberücksichtigung	237
8.2.1.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	238
8.2.1.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge	239
8.2.1.3	§ 2a EStG und DBA	239
8.2.1.3.1	§ 2a Abs. 1 EStG	240
8.2.1.3.1.1	Vorüberlegungen	240
8.2.1.3.1.2	Stellungnahme	240
8.2.1.3.2	§ 2a Abs. 2 EStG	241
8.2.1.3.2.1	Vorüberlegungen	241
8.2.1.3.2.2	Stellungnahme	241
8.2.1.4	Ergebnis	242
8.2.2	§ 32b Abs. 1 S. 1 Nr. 3 und S. 2 EStG – Progressionsvorbehalt	242
8.2.2.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	242
8.2.2.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge	243
8.2.2.3	§ 32b Abs. 1 S. 1 Nr. 3 EStG	243
8.2.2.3.1	Vorüberlegungen – Verhältnis zu § 2a EStG	243
8.2.2.3.2	§ 32b Abs. 1 S. 1 Nr. 3 EStG und (Drittstaaten)DBA	244

8.2.2.3.2.1	Vorüberlegungen.....	244
8.2.2.3.2.2	Stellungnahme.....	245
8.2.2.4	§ 32b Abs. 1 S. 2 EStG.....	245
8.2.2.4.1	Vorüberlegungen.....	245
8.2.2.4.2	§ 32b Abs. 1 S. 2 EStG und DBA.....	246
8.2.2.4.2.1	Vorüberlegungen.....	246
8.2.2.4.2.2	Stellungnahme.....	246
8.2.2.5	Ergebnis.....	246
8.3.	Normen zur Sicherung von Steuersubstrat.....	247
8.3.1	Steuertentstrickung am Beispiel des § 4 Abs. 1 S. 3 und 4 EStG.....	247
8.3.1.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung.....	247
8.3.1.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	247
8.3.1.3	§ 4 Abs. 1 S. 3 EStG und DBA.....	248
8.3.1.3.1	Vorüberlegungen.....	248
8.3.1.3.2	Stellungnahme.....	249
8.3.1.4	Ergebnis.....	251
8.3.2	§ 4h EStG – Quellensteuern und Fremdvergleich.....	251
8.3.2.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung.....	252
8.3.2.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	252
8.3.2.3	§ 4h EStG und DBA.....	253
8.3.2.3.1	Vereinbarkeit mit Art. 11 OECD-MA.....	253
8.3.2.3.1.1	Vorüberlegungen.....	253
8.3.2.3.1.2	Stellungnahme.....	253
8.3.2.3.2	Vereinbarkeit mit Art. 7 OECD-MA.....	254
8.3.2.3.2.1	Vorüberlegungen.....	254
8.3.2.3.2.2	Stellungnahme.....	254
8.3.2.3.3	Vereinbarkeit mit Art. 9 OECD-MA.....	255
8.3.2.3.3.1	Vorüberlegungen.....	255
8.3.2.3.3.2	Stellungnahme.....	256
8.3.2.3.3.2.1	Tatbestandliche Überschneidungen.....	256
8.3.2.3.3.2.2	Der “ <i>dealing at arm’s length</i> ” Grundsatz.....	257
8.3.2.4	Ergebnis.....	258
8.3.3	§ 8b Abs. 5 KStG und Schachtelprivileg.....	258
8.3.3.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung.....	258
8.3.3.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	259
8.3.3.3	§ 8b Abs. 5 KStG und DBA.....	259
8.3.3.3.1	Vorüberlegungen.....	259
8.3.3.3.2	Stellungnahme.....	260
8.3.3.4	Ergebnis.....	261
8.3.4	§ 8 Nr. 5 GewStG – Auslandsdividenden und Gewerbesteuer.....	262
8.3.4.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung.....	262
8.3.4.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge.....	262
8.3.4.3	§ 8 Nr. 5 GewStG und DBA.....	262
8.3.4.3.1	Vorüberlegungen.....	262
8.3.4.3.2	Stellungnahme.....	263
8.3.4.4	Ergebnis.....	264

8.3.5	§ 1 AStG – Die Dogmatik des „ <i>dealing at arm's length</i> “	264
8.3.5.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	265
8.3.5.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge	265
8.3.5.3	§ 1 AStG und DBA – Verhältnis zu Art. 9 OECD-MA	266
8.3.5.3.1	Vorüberlegungen	266
8.3.5.3.2	Stellungnahme	267
8.3.5.3.2.1	§ 1 Abs. 1 S. 2 AStG – vollkommene Information ...	267
8.3.5.3.2.1.1	Vorüberlegungen	267
8.3.5.3.2.1.2	Stellungnahme	268
8.3.5.3.2.2	§ 1 Abs. 3 S. 4 AStG – Die Medianthese	269
8.3.5.3.2.2.1	Vorüberlegungen	269
8.3.5.3.2.2.2	Stellungnahme	270
8.3.5.3.2.3	§ 1 Abs. 3 S. 9 AStG – Das Transferpaket	270
8.3.5.3.2.3.1	Vorüberlegungen	270
8.3.5.3.2.3.2	Stellungnahme	271
8.3.5.3.2.4	§ 1 Abs. 3 S. 11 AStG – Preisanpassungsklausel	272
8.3.5.3.2.4.1	Vorüberlegungen	272
8.3.5.3.2.4.2	Stellungnahme	272
8.3.5.4	Exkurs: § 1 Abs. 5 S. 8 AStG-E	273
8.3.5.5	Ergebnis	274
8.3.6	§ 6 AStG – Wegzugsbesteuerung und Abkommenschutz	274
8.3.6.1	Rechtsentwicklung und Stoßrichtung	274
8.3.6.2	Anwendungsbereich und Rechtsfolge	275
8.3.6.3	§ 6 AStG und DBA	275
8.3.6.3.1	Vorüberlegungen	275
8.3.6.3.2	Stellungnahme	276
8.3.6.4	Ergebnis	279
8.4.	Zusammenfassung	279
9.	Kapitel – Thesenförmige Zusammenfassung der Ergebnisse	281
10.	Kapitel – Ableitung eines idealtypischen deutschen Muster-DBA	285
10.1.	Kernbereiche des Untersuchungsgegenstandes als Basis	285
10.2.	Konkretisierung der Reformansätze	287
	Literaturverzeichnis	295
	Entscheidungsregister	341
	Verzeichnis der Verwaltungsanweisungen	349
	Gesetze und Gesetzesmaterialien	351
	Sonstige Dokumente	355
	Rechtsstand der zitierten DBA	359

Deutsches Tax Treaty Overriding
Steuersystematische und -ökonomische Implikationen
Gebhardt, R.
2013, XXVI, 362 S. 16 Abb., Softcover
ISBN: 978-3-658-00058-5