

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis.....	11
Vorwort.....	17
Einleitung	19
Teil I: Hinführung	27
1 Zum Forschungsstand	29
1.1 EU-Referenden und die Ursachenforschung.....	29
1.2 Wer stimmt wie ab?	34
1.3 Die Frage nach den Gründen	40
1.4 Der Blick auf die Debatten.....	48
1.5 Hypothesenbildung	53
1.5.1 Issue voting vs. second order	55
1.5.2 Pakt der Extreme	56
1.5.3 Festhalten am Status quo.....	57
1.6 Positivistische Wissenshypothese und Abschluss Forschungsstand.....	58
2 Zu Ansatz und Methode	67
2.1 Theoretische Hinführung	67
2.2 Die Wissenssoziologische Diskursanalyse (WDA) und ihr Zuschnitt auf den Gegenstand der Untersuchung.....	74
2.2.1 Diskursanalytische Überlegungen	78
2.2.2 Wissenssoziologische Strukturelemente	88
2.3 Analytisch-methodisches Vorgehen.....	96
2.3.1 Textauswahl und -analyse	96
2.3.2 Die zwei Analysen	100
2.3.3 Synoptische Instrumente	101
2.4 Untersuchungshypothesen	103
2.5 Begriffsklärung	103

3	Integrationstheoretische Vorüberlegungen – zum theoretischen Defizit oder: Leerstelle Bürger	107
3.1	Die Großtheorien europäischer Integration und ihre demokratische Leerstelle	107
3.1.1	Föderalismus	108
3.1.2	Neofunktionalismus	109
3.1.3	Intergouvernementalismus	110
3.1.4	Sozialkonstruktivismus	113
3.2	Integrationstheoretische These	114
Teil II: Wer spricht? Analyse der Sprecher und Sprecherpositionen		117
4	Sprecher und Sprecherpositionen in der französischen Referendumsdebatte	119
4.1	Einführung: Parteiensystem und kollektive Akteure	119
4.2	Das Lager der Ratifizierungsbefürworter	124
4.2.1	Politische Parteien	124
4.2.2	Verbände, Interessengruppen und Wahlkampforganisationen	137
4.3	Das linke Lager der Ratifizierungsgegner	138
4.3.1	Politische Parteien	138
4.3.2	Verbände und Interessengruppen	143
4.3.3	Ad-hoc-Organisationen	146
4.4	Das rechte Lager der Ratifizierungsgegner	150
4.4.1	Politische Parteien	150
4.4.2	Wahlkampforganisationen/Strömungen	154
4.5	Zusammenfassung	154
5	Sprecher und Sprecherpositionen in der niederländischen Referendumsdebatte	157
5.1	Einführung: Parteiensystem und kollektive Akteure	157
5.2	Das Lager der Ratifizierungsbefürworter	161
5.2.1	Politische Parteien	161
5.2.2	Sonstige Sprecher	174
5.3	Das linke Lager der Ratifizierungsgegner	176
5.3.1	Politische Parteien	176
5.3.2	Wahlkampforganisationen und sonstige Sprecher	180
5.4	Das rechte Lager der Ratifizierungsgegner	181
5.4.1	Politische Parteien	181
5.4.2	Sonstige Sprecher	190
5.5	Zusammenfassung	190

6	Sprecher und Sprecherpositionen in der irischen Referendumsdebatte 2008	193
6.1	Einführung: Parteiensystem und kollektive Akteure	193
6.2	Das Lager der Ratifizierungsbefürworter	197
6.2.1	Politische Parteien	197
6.2.2	Verbände, Interessengruppen und Ad-hoc-Organisationen	206
6.2.3	Sonstige Sprecher	210
6.3	Das linke Lager der Ratifizierungsgegner	211
6.3.1	Politische Parteien	211
6.3.2	Verbände und soziale Bewegungen	217
6.3.3	Ad-hoc-Gruppen und Wahlkampforganisationen	218
6.4	Das rechte Lager der Ratifizierungsgegner	220
6.4.1	Ad-hoc-Gruppen und Wahlkampforganisationen	221
6.4.2	Sonstige Sprecher	225
6.5	Zusammenfassung	226
7	Zusammenfassung Sprecheranalyse	229
7.1	Zwischenfazit Sprecheranalyse	229
7.2	Exkurs: Sprecher und Sprecherpositionen in der irischen Referendumsdebatte 2009	232
7.2.1	Das Lager der Ratifizierungsbefürworter	233
7.2.2	Sprecher und Sprecherpositionen im Lager der Ratifizierungsgegner	236
Teil III: Was wird (aus-)gesagt? – Analyse der Themen und Argumente		239
8	Themen und Argumente in der französischen Referendumsdebatte	241
8.1	Der Ja-Diskurs	241
8.1.1	Sozialpolitisches Argument (SozA)	241
8.1.2	Konsequentialistisches Argument (KonsA)	245
8.1.3	Demokratiargument (DemA)	247
8.1.4	Institutionelles Argument (InstA)	254
8.1.5	Außenpolitisches Argument (APA)	260
8.1.6	Historisches Argument – Frankreich in Europa (HistA)	265
8.1.7	Chartaargument (ChartA)	268
8.1.8	Wirtschaftsargument (WA)	269
8.1.9	Sicherheitsargument (SichA)	274
8.1.10	Ökologisches Argument (ÖA)	275
8.1.11	Zwischenfazit: Ja-Diskurs Frankreich	276
8.2	Der Nein-Diskurs	280

8.2.1 Neoliberalismuskritik (NLK)	280
8.2.2 Wirtschaftskritik (WK)	294
8.2.3 Demokratiedefizitkritik (DDK)	300
8.2.4 Plan B-Argument (PlanB)	305
8.2.5 Souveränitätsargument (SouvA)	307
8.2.6 Militarisierungskritik (MilK)	315
8.2.7 Erweiterungskritik (ErwK)	315
8.2.8 Sozialethische Kritik (SEK)	317
8.2.9 Zwischenfazit: Nein-Diskurs Frankreich	319
8.3 Zwischenfazit: Die französische Referendumsdebatte	323

9 Themen und Argumente in der niederländischen

Referendumsdebatte	327
9.1 Der Ja-Diskurs	327
9.1.1 Demokratieargument (DemA)	327
9.1.2 Institutionelles Argument (InstA)	330
9.1.3 Sicherheitsargument (SichA)	334
9.1.4 Wirtschaftsargument (WA)	339
9.1.5 Außenpolitisches Argument (APA)	339
9.1.6 Sozialpolitisches Argument (SozA)	342
9.1.7 Konsequentialistisches Argument (KonsA)	345
9.1.8 Chartaargument (ChartA)	347
9.1.9 Ökologisches Argument (ÖA)	348
9.1.10 Historisches Argument (HistA)	350
9.1.11 Zwischenfazit: Ja-Diskurs Niederlande	352
9.2 Der Nein-Diskurs	356
9.2.1 Souveränitätsargument (SouvA)	356
9.2.2 Demokratiedefizitkritik (DDK)	362
9.2.3 Wirtschaftskritik (WK)	365
9.2.4 Neoliberalismuskritik (NLK)	369
9.2.5 Einflussargument (InflA)	372
9.2.6 Sozialethische Kritik (SEK)	375
9.2.7 Erweiterungskritik (ErwK)	378
9.2.9 Ökologische Kritik (ÖK)	380
9.2.10 Militarisierungskritik (MK)	381
9.3 Zwischenfazit: Die niederländische Referendumsdebatte	389

10 Themen und Argumente in der irischen Referendumsdebatte

2008	391
10.1 Der Ja-Diskurs	391
10.1.1 Wirtschaftsargument (WA)	391
10.1.2 Historisches Argument – Irland in Europa (HistA)	399
10.1.3 Konsequentialistisches Argument (KonsA)	405

10.1.4 Außenpolitisches Argument (APA)	412
10.1.5 Institutionelles Argument (InstA)	414
10.1.6 Demokratieargument (DemA)	417
10.1.7 Chartaargument (ChartA)	422
10.1.8 Sozialpolitisches Argument (SozA)	423
10.1.9 Ökologisches Argument (ÖA)	427
10.1.10 Sicherheitsargument (SichA)	428
10.1.11 Zwischenfazit: Ja-Diskurs Irland 2008	427
10.2 Der Nein-Diskurs	431
10.2.1 Souveränitätsargument (SouvA)	431
10.2.2 Neoliberalismuskritik (NLK)	437
10.2.3 Demokratiedefizitkritik (DDK)	448
10.2.4 Militarisierungskritik (MK)	454
10.2.5 Plan B-Argument (PlanB)	463
10.2.6 Einflussargument (InflA)	464
10.2.7 Wirtschaftskritik (WK)	468
10.2.8 Agrarpolitische Kritik (AgraK)	475
10.2.9 Sozialethische Kritik (SEK)	477
10.2.10 Zwischenfazit: Nein-Diskurs Irland 2008	481
10.3 Zwischenfazit: Die irische Referendumsdebatte 2008	486
11 Zusammenfassung Aussagenanalyse	489
11.1 Zwischenfazit Aussagenanalyse	489
11.2 Exkurs: Themen und Argumente in der irischen Referendumsdebatte 2009	492
11.2.1 Argumente der Ratifizierungsbefürworter	492
11.2.2 Argumente der Ratifizierungsgegner	494
Teil IV: Synthese und Schluss	497
12 Empirische Ergebnisse	499
12.1 Gegenstandsbezogener Wahlkampf oder nationale Nebenwahl?	499
12.2 Zum einseitigen Gegenstandsbezug	502
12.3 Zur heterogenen Koalition	504
12.4 Zum strukturellen Vorteil	506
13 Theoretische Überlegungen	509
13.1 Zur integrationstheoretischen These	509
13.2 Zum strukturalen (Inter-)Nationalismus	512
14 Beiträge dieser Arbeit	519
14.1 Zur Referendumsforschung	519

14.2 Mögliche Weiterentwicklungen des Ansatzes	521
14.3 Handlungsempfehlungen EU-Integration	523
Abbildungsverzeichnis	527
Tabellenverzeichnis	528
Verzeichnis der Interviews	529
Literaturverzeichnis	531

Subversive Souveräne

Vergleichende Diskursanalyse der gescheiterten
Referenden im europäischen Verfassungsprozess

Schünemann, W.J.

2014, XXVI, 572 S. 11 Abb., Softcover

ISBN: 978-3-658-05708-4