

Inhaltsverzeichnis

<i>Abbildungsverzeichnis</i>	15
------------------------------------	----

<i>Abkürzungsverzeichnis</i>	17
------------------------------------	----

1 Einführung	21
---------------------------	----

1.1 Relevanz des Themas	24
--------------------------------------	----

1.1.1 IRAs als Forschungsgegenstand	26
---	----

1.1.2 Notwendigkeit eines integrierten Analyserahmens	29
---	----

1.2 Methodisches Vorgehen	32
--	----

1.2.1 Konzeptualisierung von Einfluss	32
---	----

1.2.1.1 Zur Messung von Einfluss	33
--	----

1.2.1.2 Einflusspotenzial als intervenierende Variable	36
--	----

1.2.2 Begründung der Fallauswahl	37
--	----

1.2.2.1 Besonderheiten der europäischen Systemarchitektur	38
---	----

1.2.2.2 Auswahl des Untersuchungsobjekts: IRAs	40
--	----

1.2.2.2.1 Unabhängige Europäische Regulierungsagenturen	40
---	----

1.2.2.2.2 Fallbeispiel Europäische Umweltagentur	47
--	----

1.2.3 Mehrwert einer Einzelfallstudie	48
---	----

1.3 Untersuchungsaufbau	50
--------------------------------------	----

2 Supranationale Verwaltungseinheiten im Forschungsinteresse	51
---	----

2.1 Begriffsdefinition: (Internationale) Verwaltung und IRAs	52
---	----

2.2 Administrative Akteure in Theorie und Praxis	53
---	----

2.2.1 Verwaltungen zwischen Autonomie, Einfluss und Kontrolle	53
---	----

2.2.2 Administrative Akteure in politikwissenschaftlichen Modellen	57
--	----

2.3	Konzeptualisierung von Einfluss	60
2.3.1	Mehrwert theoretischer Ansätze und Modelle	60
2.3.1.1	Neo-Institutionalismus	61
2.3.1.2	Organisationstheoretische Modelle	67
2.3.1.2.1	Ansatz der Ressourcenabhängigkeit	69
2.3.1.2.2	Bedeutung der Führungsebene	71
2.3.1.3	Spiel- und verhandlungstheoretische Ansätze.....	73
2.3.2	Mehrwert empirischer Arbeiten	76
2.3.2.1	Ansätze der Verwaltungswissenschaften.....	76
2.3.2.2	Ansätze der Interessengruppenforschung.....	78
2.4	Zusammenfassende Bemerkungen	82
3	<i>Ein handlungsleitender Bezugsrahmen.....</i>	83
3.1	Modellierung eines handlungsleitenden Bezugsrahmens	83
3.2	Grundannahmen	86
3.2.1	Zur Wandelbarkeit politischer Interessen	86
3.2.2	Zum Wert der Ressource „Information“	90
3.3	Hypothesen	93
3.3.1	Offenheit politischer Akteure ggü. Informationen (A)	93
3.3.1.1	Faktor A 1: „Ressourcenausstattung“	94
3.3.1.2	Faktor A 2: „Interventionszeitpunkt“	95
3.3.2	Handlungsfähigkeit eines einflussssuchenden Akteurs (B)	98
3.3.2.1	Intra-organisationale Faktoren (B 1).....	99
3.3.2.1.1	Faktor B 1.1.: „Organisationale Kongruenz“	99
3.3.2.1.2	Faktor B 1.2.: „Ressourcenausstattung“	101
3.3.2.2	Faktor B 2: „Führungsebene“	102
3.3.2.3	Faktor B 3: „Reputation“	104
3.4	Zusammenfassende Bemerkungen	105

4	Fallstudie.....	107
4.1	Offenheit politischer Akteure ggü. Informationen (A).....	107
4.1.1	Faktor A 1: „Ressourcenausstattung“	107
4.1.1.1	Analyse der relevanten politischen Akteure.....	108
4.1.1.1.1	Die Europäische Kommission.....	108
4.1.1.1.2	Der Rat der EU.....	115
4.1.1.1.3	Das Europäische Parlament	118
4.1.1.2	Diskussion.....	123
4.1.1.2.1	Interpretation der Zahlen.....	123
4.1.1.2.2	Fallbeispiel EEA	126
4.1.1.3	Zusammenfassende Bemerkung.....	138
4.1.2	Faktor A 2 „Interventionszeitpunkt“	140
4.1.2.1	Identifikation der Akteure im EU-Verhandlungsprozess	141
4.1.2.1.1	Vorbereitungsphase innerhalb der Kommission	144
4.1.2.1.2	Bedeutung erste Lesung.....	145
4.1.2.1.3	Bedeutung zweite Lesung/Vermittlungsausschuss	149
4.1.2.1.4	Zusammenfassung bisheriger Ergebnisse	149
4.1.2.2	Diskussion.....	150
4.1.2.2.1	Fallbeispiel EEA	151
4.1.2.2.2	Diskussion der Ergebnisse	157
4.1.2.3	Zusammenfassende Bemerkungen.....	160
4.1.3	Zwischenfazit.....	161
4.2	Handlungsfähigkeit eines einflussssuchenden Akteurs	162
4.2.1	Intra-organisationale Faktoren (B 1).....	162
4.2.1.1	Faktor B 1.1: „Organisationale Kongruenz“	163
4.2.1.1.1	Aufbau der EEA.....	163
4.2.1.1.2	EEA im Vergleich zu anderen europäischen Akteuren	164
4.2.1.1.3	Zusammenfassende Bemerkung.....	168
4.2.1.2	Faktor B 1.2.: „Ressourcenausstattung“	170
4.2.1.2.1	Analyse der Ressourcenausstattung	170
4.2.1.2.2	Diskussion.....	174
4.2.1.2.3	Zusammenfassende Bemerkung.....	180
4.2.2	Faktor B 2: „Führungsebene“	181
4.2.2.1	Analyse	181
4.2.2.1.1	(Formale) Kompetenzausstattung des Exekutivdirektors... ..	182
4.2.2.1.2	Verhalten des EEA – Exekutivdirektors	185
4.2.2.2	Diskussion.....	194
4.2.2.3	Zusammenfassende Bemerkungen.....	196

4.2.3	Faktor B 3: „Reputation“	197
4.2.3.1	Analyse und Diskussion.....	197
4.2.3.1.1	Objektivität der Daten.....	197
4.2.3.1.2	Qualität der Daten	204
4.2.3.1.3	Nutzbarkeit der Daten	212
4.2.3.2	Zusammenfassende Bemerkungen.....	218
4.2.3.3	Bewertung der Ergebnisse: Berücksichtigung in der Praxis	220
5	Auswertung	225
5.1	Bewertung der Ergebnisse	225
5.1.1	Bewertung der einzelnen Hypothesen.....	226
5.1.1.1	Faktor A 1: „Ressourcenausstattung“	226
5.1.1.2	Faktor A 2: „Interventionszeitpunkt“	227
5.1.1.3	Faktoren B 1.1./B 1.2.: „Intra-organisationale“ Faktoren	230
5.1.1.4	Faktor B 2: „Führungsebene“	232
5.1.1.5	Faktor B 3: „Reputation“	234
5.1.2	Zusammenfassende Bemerkungen.....	235
5.1.2.1	Zur Reichweite eines integrativen Ansatzes	236
5.1.2.2	Zukünftige Fragestellungen	238
5.1.2.2.1	Charakteristika eines Themenfeldes	238
5.1.2.2.2	Zur Aufbereitung von Informationen.....	241
5.2	Ausblick: IRAs im Forschungsinteresse	245
5.2.1	Zum Einflusspotenzial der EEA	246
5.2.2	IRA-Beitrag zur Bewertung der EU als Rechtsgemeinschaft ...	251
5.2.2.1	Mögliche Szenarien zur Rolle von IRAs im EAS	255
5.2.2.1.1	Die Europäische Kommission als zentraler Akteur	255
5.2.2.1.2	IRAs als eigenständige Zentren	256
5.2.2.1.3	Kommission und IRAs als gemeinsames Zentrum	260
5.2.2.2	Zusammenfassende Bemerkungen.....	264
6	Schlussfolgerung	269
	Literaturverzeichnis.....	275

Unabhängige europäische Regulierungsagenturen
Ihr Einflusspotenzial am Beispiel der Europäischen
Umweltagentur

Saerbeck, B.

2014, XX, 292 S. 67 Abb., Softcover

ISBN: 978-3-658-06017-6