

# 1 Inhalt

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 1     | Inhalt .....   | 5   |
| 2     | Zusammenfassung .....  | 11  |
| 2.1   | Forschungsfragen .....   | 12  |
| 2.2   | Thesen .....   | 12  |
| 2.3   | Forschungsstrategie .....  | 13  |
| 2.4   | Herangehensweise .....   | 14  |
| 2.5   | Erwartete Ergebnisse .....   | 14  |
| 2.6   | Tatsächliche Ergebnisse .....  | 15  |
| 2.7   | Schlussfolgerungen .....   | 15  |
| 3     | Einleitung und Problemstellung .....   | 17  |
| 4     | Ziel der Arbeit .....  | 21  |
| 5     | Stand der Forschung und Praxis .....   | 23  |
| 5.1   | Vorstellungen von „Landschaft“ und verwandter Begriffe .....                     | 23  |
| 5.1.1 | Raum .....   | 23  |
| 5.1.2 | Allgemeines zum Landschaftsbegriff .....   | 26  |
| 5.1.3 | Landschaft .....   | 32  |
| 5.1.4 | Kulturlandschaft, Naturlandschaft, Wildnis .....                                 | 46  |
| 5.1.5 | Definition „Landschaft“ in dieser Arbeit .....                                   | 51  |
| 5.2   | Öffentlichkeit .....   | 54  |
| 5.3   | Landschaftswahrnehmung .....   | 59  |
| 5.3.1 | Ästhetik .....   | 59  |
| 5.3.2 | Wahrnehmungspsychologie .....  | 64  |
| 5.3.3 | Sozialkonstruktivismus .....   | 72  |
| 5.3.4 | Spezielle Theorien der Landschaftswahrnehmung .....                              | 76  |
| 5.3.5 | Wandel von Landschaftswahrnehmung und<br>Nutzungsansprüchen .....                | 87  |
| 5.4   | Planerische Landschafts(bild)bewertung .....                                     | 105 |
| 5.4.1 | Überblick über die historische Entwicklung der<br>Landschaftsbildbewertung ..... | 105 |
| 5.4.2 | Grundsätzliche Ansätze der Landschaftsbewertung<br>(Landschaftsbild) .....       | 119 |

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| 5.4.3 | Widersprüche zwischen fachlicher Landschaftsbewertung und Wahrnehmungsforschung ..... | 135 |
| 5.4.4 | Hybride Methoden .....  | 136 |
| 5.5   | Ethik in der Planung .....  | 143 |
| 5.5.1 | Ethische Legitimation von Planungsentscheidungen .....                                | 144 |
| 5.5.2 | Nachhaltigkeit als ethisches Prinzip .....  | 147 |
| 5.5.3 | Ethik im Wandel der Gesellschaft .....  | 148 |
| 5.5.4 | Wissen ist Macht - Diskursethik .....   | 154 |
| 5.5.5 | Bedeutung für diese Arbeit .....  | 155 |
| 5.6   | Mitwirkung in der Planung .....   | 157 |
| 5.6.1 | Intensität und Formen der Beteiligung .....   | 158 |
| 5.6.2 | Beteiligungsparadoxon, NIMBY, Wütburger usw. – Probleme der Mitwirkungskultur .....   | 164 |
| 5.6.3 | PPGIS (Public Participation Geographic Information Systems) .....                     | 166 |
| 5.7   | Befragungen .....   | 171 |
| 5.7.1 | Typen von Befragungen .....   | 171 |
| 5.7.2 | Offene und Geschlossene Befragungen .....   | 174 |
| 5.7.3 | Direkte und indirekte Fragen .....  | 175 |
| 5.7.4 | Bedeutung für diese Arbeit .....  | 176 |
| 5.8   | Inhaltsanalyse .....  | 176 |
| 5.8.1 | Ziele der Inhaltsanalyse .....  | 177 |
| 5.8.2 | Ableitung von Kategoriensystem .....  | 178 |
| 5.8.3 | Bedeutung für diese Arbeit .....  | 179 |
| 6     | Verwandte aktuelle Projekte .....   | 181 |
| 6.1   | Liquid Democracy e.V. ....  | 182 |
| 6.2   | Nexthamburg .....   | 184 |
| 6.3   | Hotspotmonitor .....  | 190 |
| 6.4   | Bürgerdialog Speichen- und Strahlenplan Grüngürtel Frankfurt (E-Opinio) .....         | 196 |
| 6.5   | My Manula Map .....   | 198 |
| 6.6   | Map-it.ulm .....  | 203 |
| 6.7   | Zusammenfassung Online-Beteiligung .....  | 205 |
| 6.7.1 | Ziele der Projekte .....  | 207 |
| 6.7.2 | Erhobenen Informationen .....   | 207 |
| 6.7.3 | Zweckdienlichkeit der erhobenen Informationen .....                                   | 208 |
| 6.7.4 | Beteiligungsquote .....   | 209 |
| 6.7.5 | Zusammenfassung der Erkenntnisse aus den unterschiedlichen Projekten .....            | 209 |
| 6.7.6 | Bedeutung für das Dissertationsprojekt .....  | 212 |
| 7     | Herangehensweise .....  | 215 |

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| 7.1   | Auswertung der textlichen Beschreibungen .....  | 219 |
| 7.2   | Auswertung der Gegenden in Bezug auf die räumliche Dimension .....                                | 220 |
| 7.3   | Statistische Auswertung der Teilnehmerdaten und Evaluation .....                                  | 223 |
| 8     | Pretest .....   | 231 |
| 8.1   | Ergebnisse .....  | 231 |
| 8.1.1 | Der Landschaftsbegriff .....  | 235 |
| 8.1.2 | Ausgewählte Landschaften .....  | 235 |
| 8.1.3 | Bewertung der Nutzbarkeit der Website und des KULADIG-<br>Systems .....                           | 241 |
| 8.1.4 | Einschätzung des Aufwands und des Schwierigkeitsgrads .....                                       | 244 |
| 8.1.5 | Bewertung der angebotenen Anleitungen .....   | 245 |
| 8.1.6 | Email-Hinweise .....  | 247 |
| 8.2   | Überarbeitung des Untersuchungsprogramms .....  | 247 |
| 8.2.1 | Überarbeitung des Informationsmaterials .....   | 248 |
| 8.2.2 | Website Landschaftsbild.org .....   | 248 |
| 8.2.3 | Überarbeitung des Evaluationsfragebogens .....  | 249 |
| 9     | Beispiel Köln-Chorweiler .....  | 251 |
| 9.1   | Das Beispielgebiet .....  | 251 |
| 9.1.1 | Räumliche Struktur .....  | 252 |
| 9.1.2 | Sozialstruktur und gesellschaftliches Engagement .....  | 254 |
| 9.1.3 | Zusammenfassung Beispielgebiet .....  | 266 |
| 9.2   | Ablauf der Befragung .....  | 272 |
| 9.2.1 | Recherche von Ansprechpartnern und wichtigen Akteuren .....                                       | 274 |
| 9.2.2 | Aktivierung .....   | 275 |
| 9.2.3 | Erinnerung und Bereitstellung von Zwischenergebnissen .....                                       | 276 |
| 9.3   | Vorgehen bei der Auswertung .....   | 276 |
| 9.4   | Ergebnisse .....  | 278 |
| 9.4.1 | Beteiligung .....   | 278 |
| 9.4.2 | Gegenden – Geometrie und räumliche Verteilung .....   | 278 |
| 9.4.3 | Beschreibung der Gegenden .....   | 284 |
| 9.4.4 | Evaluation .....  | 307 |
| 9.5   | Vergleich der Ergebnisse der Befragung mit den Vorgaben der<br>Raum- und Landschaftsplanung ..... | 318 |
| 9.5.1 | Flächennutzungsplan .....   | 319 |
| 9.5.2 | Landschaftsplan .....   | 325 |
| 9.5.3 | Interkommunale integrierte Raumanalyse (IIRA) .....   | 328 |
| 9.5.4 | Wissenzuwachs .....   | 329 |
| 9.6   | Zusammenfassung der Ergebnisse Köln-Chorweiler .....  | 330 |
| 9.6.1 | Gegenden und Beschreibungen – Wissenszuwachs .....  | 330 |
| 9.6.2 | Rücklauf / Antwortrate .....  | 334 |

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| 9.6.3  | Evaluation .....  | 334 |
| 10     | Zwischenfazit zur Methode der kooperativen Landschaftsbewertung .....   | 337 |
| 11     | Befragung von Studierendengruppen .....   | 339 |
| 11.1   | Beschreibung der befragten Gruppen .....  | 339 |
| 11.2   | Ergebnisse .....  | 340 |
| 11.2.1 | Beteiligung .....   | 340 |
| 11.2.2 | Gegenden – Geometrie und räumliche Verteilung .....   | 341 |
| 11.2.3 | Beschreibung der Gegenden .....   | 344 |
| 11.3   | Gegenüberstellung der Ergebnisse aus der Befragung der<br>Studenten in den Seminaren Freiraum I und ULMI .....        | 360 |
| 11.3.1 | Unterschiede bei der Auswahl der Gegenden .....   | 360 |
| 11.3.2 | Unterschiede bei der Beschreibung der angeeigneten<br>physischen Landschaft .....                                     | 364 |
| 11.3.3 | Unterschiede bei der Beschreibung von Aktivitäten<br>(Gesellschaftliche Landschaft) .....                             | 365 |
| 11.3.4 | Unterschiede bei den emotional-ästhetischen Bezügen<br>(Individuell aktualisierte gesellschaftliche Landschaft) ..... | 366 |
| 11.3.5 | Fazit der Gegenüberstellung der beiden Gruppen .....  | 366 |
| 11.4   | Zusammenfassung der Ergebnisse für die Stadt Kassel (Pretest<br>und Posttest) .....                                   | 367 |
| 11.5   | Zusammenfassung der Ergebnisse der Befragung mit Studenten<br>in Kassel .....   | 370 |
| 12     | Evaluation der WebGIS-Anwendung .....   | 373 |
| 12.1   | Erfolg bei der Abgabe des Hinweises auf eine Gegend .....   | 374 |
| 12.2   | Bestätigungen der KULADIG-Redaktion .....   | 374 |
| 12.3   | Zeitaufwand .....   | 375 |
| 12.4   | Schwierigkeitsgrad .....  | 378 |
| 12.5   | Probleme bei der Eingabe .....  | 378 |
| 12.6   | Kartegrundlage .....  | 383 |
| 12.7   | Anmerkungen zur Eingabe von Hinweisen .....   | 384 |
| 12.8   | Fazit zur Evaluation der WebGIS-Anwendung .....   | 384 |
| 13     | Schlussbetrachtung .....  | 386 |
| 13.1   | Diskussion der Ergebnisse .....   | 386 |
| 13.1.1 | Was gehört zu einer Landschaft? (Ageeignete physische<br>Landschaft) .....  | 389 |
| 13.1.2 | Aktivitäten und Landschaftsaneignung (gesellschaftliche<br>Landschaft) .....  | 391 |
| 13.1.3 | Ästhetik und Emotionen (individuelle aktualisierte<br>angeeignete Landschaft) .....                                   | 392 |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 13.1.4 | Unterschiede zwischen Gruppen mit unterschiedlicher<br>Landschaftsbezogener Ausbildung ..... | 394 |
| 13.2   | Schlussfolgerungen .....   | 394 |
| 13.3   | Ausblick und weiterer Forschungsbedarf .....   | 395 |
| 14     | Anhang .....   | 400 |
| 14.1   | Ergebnisse der Recherche von Ansprechpartnern und wichtigen<br>Akteuren .....                | 400 |
| 14.2   | Landschaftsplan .....  | 408 |
| 15     | Literatur .....  | 415 |
| 15.1   | Primärquellen .....  | 415 |
| 15.2   | Sekundärquellen .....  | 416 |

Zusatzmaterialien sind unter [www.springer.com](http://www.springer.com) auf der Produktseite dieses Buches verfügbar.

Kooperative Landschaftsbewertung in der räumlichen  
Planung

Sozialkonstruktivistische Analyse der  
Landschaftswahrnehmung der Öffentlichkeit  
Stemmer, B.

2016, IX, 425 S. 87 Abb., Softcover

ISBN: 978-3-658-13605-5