

Online Appendix für Kapitel 2 - Die Münchner Ergebnisse im Bundes- und Landesvergleich: Ein Ude-Effekt in München?

Lukas Rudolph¹

in: Klima, André, Helmut Küchenhoff, Mirjam Selzer, und Paul W. Thurner (Hrsgb.): „Exit Polls und Hybrid-Modelle. Ein neuer Ansatz zur Modellierung von Wählerwanderungen“. Springer: Wiesbaden (2017), [doi:10.1007/978-3-658-15674-9_2](https://doi.org/10.1007/978-3-658-15674-9_2).

Im Folgenden werden die Tabellen dargestellt, auf die in Kapitel 2 verwiesen wird.

Tabelle A2-1: Trend der Wahlbeteiligung und CDU/CSU- bzw. SPD-Stimmenanteile zur Bundestagswahl in München im Vergleich zu den weiteren Landkreisen/kreisfreien Städte in Deutschland

	(1) turnout	(2) cdu-csu sv	(3) spd sv	(4) turnout	(5) cdu-csu sv	(6) spd sv
1998.year	3.132*** (25.73)	-6.190*** (-37.86)	4.551*** (37.47)			
2002.year	0.798*** (5.10)	-2.162*** (-6.43)	1.905*** (7.57)			
2005.year	-0.871*** (-5.37)	-6.292*** (-26.94)	-2.423*** (-12.83)			
2009.year	-7.896*** (-54.39)	-8.098*** (-55.25)	-13.45*** (-74.94)	-4.194*** (-13.18)	-6.354*** (-9.58)	-10.63*** (-20.86)
2013.year	-7.480*** (-45.82)	-0.116 (-0.68)	-10.89*** (-55.00)	-2.625*** (-5.87)	0.869 (0.96)	-8.102*** (-11.30)
1.muc#1998.year	-1.367*** (-11.23)	4.479*** (27.40)	0.217 (1.79)			
1.muc#2002.year	3.694*** (23.62)	8.942*** (26.59)	-3.816*** (-15.16)			
1.muc#2005.year	2.608*** (16.06)	4.317*** (18.49)	-0.485* (-2.57)			

¹ Wissenschaftlicher Mitarbeiter und Doktorand am Geschwister-Scholl-Institut der Ludwig-Maximilians-Universität München. Kontakt: lukas.rudolph@gsi.uni-muenchen.de

1.muc#2009.year	5.262*** (36.24)	0.623*** (4.25)	3.211*** (17.89)	0.716 (1.65)	-4.196*** (-3.68)	4.436*** (5.88)
1.muc#2013.year	3.172*** (19.43)	-0.182 (-1.06)	3.700*** (18.69)	-1.200* (-2.32)	-4.464*** (-3.67)	4.242*** (4.90)
2009.year#1.city				-0.274 (-0.76)	1.038 (1.19)	-0.0792 (-0.14)
2013.year#1.city				-0.437 (-0.86)	-0.328 (-0.34)	0.851 (1.24)
popqm				0.000783 (0.45)	-0.0111** (-3.08)	0.00799* (2.26)
empsh				-9.025* (-2.33)	-32.89*** (-4.14)	23.38*** (4.08)
pop_in				-53.99** (-3.15)	-11.20 (-0.37)	10.88 (0.58)
pop_out				45.13** (2.60)	20.85 (0.70)	-24.43 (-1.17)
agri				48.63 (1.38)	-52.88 (-0.75)	27.24 (0.57)
prod				33.86 (1.33)	-32.60 (-0.67)	-9.546 (-0.28)
build				45.23 (1.72)	-55.20 (-1.04)	7.372 (0.21)
trade				31.07 (1.18)	-41.15 (-0.81)	-7.006 (-0.19)
service_fin				29.87 (1.18)	-18.61 (-0.38)	-26.63 (-0.76)
service_oth				20.29 (0.79)	-61.09 (-1.22)	19.42 (0.56)
alq				0.237*** (5.88)	-0.734*** (-7.73)	0.444*** (6.36)
shalq_youth				-0.0594 (-1.74)	-0.0198 (-0.27)	0.0217 (0.43)

shalq_foreign				0.0196 (0.48)	0.151 (1.81)	0.0406 (0.57)
sh_foreign				-0.588*** (-3.66)	0.142 (0.38)	-0.146 (-0.64)
sh_underage				1.088*** (9.14)	0.580* (2.23)	-1.437*** (-7.14)
sh_elder				-0.220* (-2.30)	1.772*** (7.10)	-0.663*** (-3.77)
_cons	78.18*** (731.17)	43.38*** (318.59)	35.67*** (286.55)	38.67 (1.49)	61.34 (1.23)	54.21 (1.57)
N	2412	2412	2412	1163	1163	1163
Wald-Test $\beta_{2013} - \beta_{2009}$ mit Standardfehler	-2.090 0.0882	-0.805 0.113	0.489 0.104	-1.916 0.577	-0.268 0.632	-0.194 0.429

Folgende Modellgleichung liegt den Schätzungen zu Grunde: $Y_{it} = \theta_i + \lambda_t + \beta_t M_i + X_{it} \delta + \epsilon_{it}$. Es werden somit für die Jahre $t = \{1994, 1998, 2002, 2005, 2009, 2013\}$ (Modell 1-3) bzw. $t = \{2005, 2009, 2013\}$ (Modell 4-6) die Wahlbeteiligung bzw. den Stimmenanteil von SPD bzw. CDU/CSU unter Einbezug von Jahr (λ_t) und Kreis-Fixed-Effects (θ_i) auf Ebene der Landkreise/kreisfreien Städte in Deutschland geschätzt. Der interessierende Effekt, die Unterschiedlichkeit des Trends der abhängigen Variablen in München gegenüber den restlichen Kreisen/kreisfreien Städten Deutschlands wird durch β_t geschätzt. Mittels eines Wald-Tests wird dann die Null-Hypothese der Gleichheit der Koeffizienten β_{2009} und β_{2013} untersucht, i.e. ob der Trend der abhängigen Variable 2009-2013 in München bzw. in Restdeutschland identisch ist (letzte beiden Zeilen). Zudem wird für die Jahre 2005-2013 die Schätzung um die zeitvariablen Kontrollvariablen (X_{it}) Bevölkerungsdichte, Migrationsbewegungen, Anteil sozialversicherungspflichtig Beschäftigter, Wirtschaftsstruktur (je Anteil der Wertschöpfung in Landwirtschaft, produzierendem Gewerbe, Baugewerbe, Handel, Finanz- und sonstigen Dienstleistungen), Ausländeranteil, Anteil der Bevölkerung unter 18 sowie über 65, Arbeitslosenquote, Jugendarbeitslosenquote und Arbeitslosenquote von Ausländern und einen separaten Trend für Städte mit Einwohnern > 500.000 erweitert. Die Standardfehler werden auf Landkreisebene geclustert. Datenquelle: Regionaldatenbank Deutschland 2013. Statistische Ämter des Bundes und der Länder, online unter <https://www.regionalstatistik.de>, abgerufen am 01.10.2014.

T Statistik in Klammern

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-2: Trend der Wahlbeteiligung und CSU- bzw. SPD-Stimmenanteile zur Bundestagswahl in München im Vergleich zu den weiteren Landkreisen/kreisfreien Städten in Bayern

	(1) turnout	(2) csu sv	(3) spd sv	(4) turnout	(5) csu sv	(6) spd sv
1998.year	2.134*** (26.76)	-3.758*** (-28.24)	4.910*** (43.12)			
2002.year	4.271*** (18.92)	7.623*** (23.05)	-3.553*** (-13.73)			
2005.year	0.543** (2.63)	-2.060*** (-9.33)	-4.106*** (-18.34)			
2009.year	-6.055*** (-28.65)	-8.570*** (-32.98)	-12.79*** (-45.38)	-5.179*** (-8.51)	-7.479*** (-6.60)	-10.24*** (-12.85)
2013.year	-7.682*** (-30.11)	-1.836*** (-7.68)	-9.690*** (-38.55)	-5.858*** (-7.28)	-0.940 (-0.63)	-6.354*** (-5.70)
1.muc#1998.year	-0.369*** (-4.62)	2.047*** (15.38)	-0.142 (-1.25)			
1.muc#2002.year	0.221 (0.98)	-0.843* (-2.55)	1.642*** (6.35)			
1.muc#2005.year	1.193*** (5.78)	0.0860 (0.39)	1.198*** (5.35)			
1.muc#2009.year	3.420*** (16.18)	1.094*** (4.21)	2.550*** (9.05)	0.563 (1.55)	1.746** (3.05)	0.354 (0.74)
1.muc#2013.year	3.375*** (13.22)	1.538*** (6.44)	2.504*** (9.96)	-0.374 (-0.87)	1.748* (2.59)	0.874 (1.65)
2009.year#2.regbez_nr				-2.207*** (-4.72)	-2.837*** (-3.84)	3.243*** (7.22)
2009.year#3.regbez_nr				-1.040* (-2.41)	-0.838 (-1.18)	2.210*** (4.10)
2009.year#4.regbez_nr				0.807* (2.20)	2.568*** (4.38)	1.327** (3.21)
2009.year#5.regbez_nr				-0.0142 (-0.03)	-0.425 (-0.68)	1.015* (1.99)
2009.year#6.regbez_nr				-1.434***	-1.458*	2.261***

	(-4.21)	(-2.56)	(5.13)
2009.year#7.regbez_nr	0.597 (1.58)	0.615 (1.15)	2.005*** (4.41)
2013.year#2.regbez_nr	-1.246* (-2.52)	-1.898** (-3.07)	1.589*** (3.74)
2013.year#3.regbez_nr	-0.636 (-1.34)	-0.689 (-0.80)	0.677 (1.04)
2013.year#4.regbez_nr	0.408 (1.01)	-0.0470 (-0.07)	2.013*** (4.83)
2013.year#5.regbez_nr	-0.0127 (-0.03)	0.259 (0.31)	-0.333 (-0.61)
2013.year#6.regbez_nr	-1.735*** (-4.68)	-0.770 (-1.40)	1.643*** (3.81)
2013.year#7.regbez_nr	-0.0236 (-0.05)	0.594 (1.06)	2.160*** (5.56)
popqm	0.00759** (3.13)	-0.000708 (-0.19)	0.00252 (1.12)
alq	0.238** (2.66)	-0.340* (-2.62)	0.0858 (0.90)
empsh	4.718 (0.82)	-0.874 (-0.12)	-6.078 (-1.08)
shalq_youth	0.00284 (0.05)	-0.0728 (-0.94)	0.00621 (0.09)
shalq_foreign	0.00264 (0.04)	0.160 (1.82)	-0.0534 (-0.75)
sh_foreign	-0.245 (-0.69)	-0.198 (-0.35)	0.948* (2.47)
sh_underage	0.542*** (3.42)	0.202 (0.70)	-0.0148 (-0.07)
sh_elder	0.418** (2.66)	0.0445 (0.11)	0.390 (1.50)
pop_in	-39.25	-40.29	-26.33

				(-1.54)	(-1.14)	(-0.97)
pop_out				21.49 (0.77)	61.18 (1.47)	-22.95 (-0.68)
agri				25.41 (0.60)	-9.273 (-0.15)	6.613 (0.14)
prod				25.45 (1.25)	-1.008 (-0.03)	-18.13 (-0.67)
build				-10.64 (-0.44)	-31.01 (-0.78)	2.895 (0.10)
trade				18.15 (0.83)	3.286 (0.09)	-26.34 (-1.01)
service_fin				16.54 (0.83)	-16.94 (-0.46)	-16.40 (-0.62)
service_oth				18.83 (0.91)	-7.101 (-0.17)	-29.84 (-1.11)
_cons	76.76*** (536.66)	52.35*** (356.68)	29.48*** (188.73)	36.12 (1.74)	54.38 (1.33)	37.00 (1.32)
N	576	576	576	288	288	288
Wald-Test $\beta_{2013} - \beta_{2009}$ mit Standardfehler	-0.0454 0.0930	0.444 0.176	-0.0461 0.106	-0.937 0.350	0.00201 0.414	0.520 0.343

Folgende Modellgleichung liegt den Schätzungen zu Grunde: $Y_{it} = \theta_i + \lambda_t + \beta_t M_i + \mathbf{X}_{it} \delta + \epsilon_{it}$. Es werden somit für die Jahre $t = \{1994, 1998, 2002, 2005, 2009, 2013\}$ (Modell 1-3) bzw. $t = \{2005, 2009, 2013\}$ (Modell 4-6) die Wahlbeteiligung bzw. den Stimmenanteil von SPD bzw. CDU/CSU unter Einbezug von Jahr (λ_t) und Kreis-Fixed-Effects (θ_i) auf Ebene der Landkreise/kreisfreien Städte in Bayern geschätzt. Der interessierende Effekt, die Unterschiedlichkeit des Trends der abhängigen Variablen in München gegenüber den restlichen Kreisen/kreisfreien Städten Bayerns wird durch β_t geschätzt. Mittels eines Wald-Tests wird dann die Null-Hypothese der Gleichheit der Koeffizienten β_{2009} und β_{2013} untersucht, i.e. ob der Trend der abhängigen Variable 2009-2013 in München bzw. in Restbayern identisch ist (letzte beiden Zeilen). Zudem wird für die Jahre 2005-2013 die Schätzung um die zeitvariablen Kontrollvariablen (\mathbf{X}_{it}) Bevölkerungsdichte, Migrationsbewegungen, Anteil sozialversicherungspflichtig Beschäftigter, Wirtschaftsstruktur (je Anteil der Wertschöpfung in Landwirtschaft, produzierendem Gewerbe, Baugewerbe, Handel, Finanz- und sonstigen Dienstleistungen), Ausländeranteil, Anteil der Bevölkerung unter 18 sowie über 65, Arbeitslosenquote, Jugendarbeitslosenquote und Arbeitslosenquote von Ausländern und einen separaten Trend für Städte mit Einwohnern > 500.000 erweitert. Die Standardfehler werden auf Landkreisebene geclustert. Datenquelle: Regionaldatenbank Deutschland 2013. Statistische Ämter des Bundes und der Länder, online unter <https://www.regionalstatistik.de>, abgerufen am 01.10.2014.

T Statistik in Klammern

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-3: Trend der Wahlbeteiligung und CSU- bzw. SPD-Stimmenanteile zur Landtagswahl in München im Vergleich zu den weiteren Stimmkreisen in Bayern

	(1) turnout	(2) csu tv	(3) spd tv	(4) turnout	(5) csu tv	(6) spd tv
2003.year	-12.66*** (-59.36)	8.151*** (27.29)	-9.498*** (-26.66)			
2008.year	-12.01*** (-52.55)	-9.015*** (-13.94)	-10.57*** (-22.93)			
2013.year	-6.346*** (-23.62)	-4.690*** (-11.48)	-8.653*** (-18.59)	5.614*** (10.69)	5.080*** (4.25)	3.214*** (5.27)
1.muc #2003.year	0.0880 (0.35)	-6.488*** (-13.65)	6.598*** (13.72)			
1.muc #2008.year	1.312*** (3.50)	-6.160*** (-8.33)	5.715*** (7.86)			
1.muc#2013.year	1.346* (2.51)	-5.335*** (-8.84)	7.603*** (14.09)	-1.312 (-1.28)	-1.129 (-0.45)	1.295 (1.17)
lnpopdens				14.74 (1.55)	57.55* (2.55)	-10.72 (-0.89)
employment_share				0.127 (1.02)	0.397 (1.41)	-0.0443 (-0.29)
immigrant_share				-0.277 (-1.13)	1.580** (2.71)	0.0868 (0.31)
influx				-0.142 (-0.57)	-0.979 (-1.76)	-0.0936 (-0.35)
buildings				-2.007* (-2.19)	-0.642 (-0.23)	0.828 (0.71)
farmers				0.0845 (0.07)	-4.851* (-2.01)	4.798*** (4.71)
pc_tax				-0.588 (-0.48)	-4.838 (-1.48)	0.125 (0.09)
pc_debt				-1.542 (-1.20)	-5.457 (-1.42)	-0.0147 (-0.01)
incumbency				1.148**	2.032*	0.404

		(3.12)	(2.24)	(0.98)		
leg		-0.343*	-0.696	-0.293		
		(-2.25)	(-1.58)	(-1.64)		
local_committee		-0.562	-0.437	-0.0871		
		(-1.88)	(-0.54)	(-0.25)		
kabinett		-0.176	1.427	-0.369		
		(-0.46)	(1.36)	(-0.88)		
bezirksvorsitz01		-0.134	-0.421	0.836		
		(-0.33)	(-0.25)	(1.82)		
parteiamt		0.970	0.304	0.571		
		(1.62)	(0.16)	(0.90)		
affair		0.222	-2.044*	0.346		
		(0.72)	(-2.00)	(0.92)		
affair_noncsu		0.291	-0.977	-0.733		
		(0.55)	(-0.58)	(-1.29)		
opp_leader		1.086**	0.640	-0.538		
		(2.77)	(0.75)	(-0.59)		
danube13		0.618	2.489*	-0.0861		
		(1.59)	(2.14)	(-0.17)		
_cons	69.81***	53.12***	28.43***	78.62***	113.8**	-0.536
	(462.31)	(193.36)	(100.90)	(5.06)	(3.33)	(-0.03)
N	358	358	358	180	180	180
Wald-Test $\beta_{2013} - \beta_{2008}$	0.0341	0.824	1.888	-1.312	-1.129	1.295
mit Standardfehler	0.253	0.598	0.461	1.026	2.533	1.110

Folgende Modellgleichung liegt den Schätzungen zu Grunde: $Y_{it} = \theta_i + \lambda_t + \beta_t M_i + X_{it} \delta + \epsilon_{it}$. Es werden somit für die Jahre $t = \{1998, 2003, 2008, 2013\}$ (Modell 1-3) bzw. $t = \{2008, 2013\}$ (Modell 4-6) die Wahlbeteiligung bzw. den Stimmenanteil von SPD bzw. CSU unter Einbezug von Jahr (λ_t) und Kreis-Fixed-Effects (θ_i) auf Ebene der Stimmkreise in Bayern geschätzt. Der interessierende Effekt, die Unterschiedlichkeit des Trends der abhängigen Variablen in München gegenüber den restlichen Kreisen/kreisfreien Städten Bayerns wird durch β_t geschätzt. Mittels eines Wald-Tests wird dann die Null-Hypothese der Gleichheit der Koeffizienten β_{2008} und β_{2013} untersucht, i.e. ob der Trend der abhängigen Variable 2008-2013 in Münchner Stimmkreisen bzw. in den Stimmkreisen Restbayern identisch ist (letzte beiden Zeilen). Zudem wird für die Jahre 2008-2013 die Schätzung um die zeitvariablen Kontrollvariablen (X_{it}) auf Stimmkreis- und Stimmkreiskandidatenebene ergänzt. Stimmkreisebene: Log der Bevölkerungsdichte; Anteil sozialversicherungspflichtig Beschäftigter; Anteil Ausländer; eingehende Migration; Bautätigkeit; Anteil landwirtschaftlicher Bevölkerung; kommunales Steueraufkommen (p.c.); kommunale Verschuldung (p.c.); Kandidatenebene: CSU Stimmkreiskandidat ist Mandatsträger, ist Mitglied eines Landtagsausschusses mit lokalem Bezug, ist Kabinettsmitglied, ist Bezirksvorsitzender, ist Parteifunktionär, ist in die Verwandtenaffäre involviert; Anzahl der absolvierten Wahlperioden des CSU Stimmkreiskandidaten; Nicht-CSU-Stimmkreiskandidat ist Spitzenkandidat, ist in Verwandtenaffäre involviert; Hochwasser 2013 trat im Stimmkreis auf. Die Standardfehler werden auf Stimmkreisebene geclustert. Datengrundlage sind die

Landtagswahlergebnisse auf Stimmkreisebene in den Grenzen von 2013. Stimmkreisänderungen wurden umgerechnet. Datenquelle für Wahlergebnisse auf Stimmkreisebene: Landtagswahlergebnisse 1998 bis 2013. Landeswahlleiterin des Freistaates Bayern, online unter: <http://www.wahlen.bayern.de/landtagswahlen>, abgerufen am 01.10.2013. Datenquelle für Kontrollvariablen: Rudolph & Däubler 2015. Rudolph, Lukas; Däubler, Thomas, 2015, "Replication Data for "Holding Individual Representatives Accountable: The Role of Electoral Systems," <http://dx.doi.org/10.7910/DVN/E2187A>, Harvard Dataverse, V1, abgerufen am 23.02.2016.

T Statistik in Klammern

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-4: Tabellarische Darstellung von Modell 1 aus Abbildung 4

	(1) spd fv	(2) spd sv	(3) spd tv
Effekt für München 2013	-0.254 (-0.28)	4.454** (7.48)	2.099*** (4.43)
Jahreseffekt 2013	1.416*** (5.28)	2.298*** (10.72)	1.856*** (10.41)
_cons	18.88*** (147.40)	17.92*** (177.99)	18.40*** (220.15)
<i>N</i>	180	180	180

vgl. Modell 1 in Abbildung 4. *T* Statistik in Klammern. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-5: Tabellarische Darstellung von Modell 2 aus Abbildung 4

	(1) spd fv	(2) spd sv	(3) spd tv
Effekt für München 2013	-0.483 (-0.46)	4.516*** (6.61)	2.014*** (3.44)
Jahreseffekt 2013	1.486*** (4.05)	2.233*** (7.46)	1.858*** (7.12)
1.city#2013.year	1.064 (1.84)	-0.430 (-1.06)	0.319 (0.84)
2013.year#2. northern_bav	-0.905 (-1.77)	0.434 (1.07)	-0.236 (-0.67)
_cons	18.88*** (153.34)	17.92*** (179.41)	18.40*** (220.71)
<i>N</i>	180	180	180

vgl. Modell 2 in Abbildung 4. *T* Statistik in Klammern. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-6: Tabellarische Darstellung von Modell 3 aus Abbildung 4

	(1) spd fv	(2) spd sv	(3) spd tv
Effekt für München 2013	-1.220 (-1.28)	4.103*** (6.75)	1.439** (2.84)
Jahreseffekt 2013	0.857 (1.73)	2.582*** (6.34)	1.717*** (4.93)
incumbency	0.531 (0.81)	0.604 (1.39)	0.568 (1.43)
leg	-0.283 (-1.07)	-0.182 (-0.83)	-0.233 (-1.35)
local_committee	-0.121 (-0.17)	0.0859 (0.23)	-0.0200 (-0.05)
kabinet	-1.390* (-2.00)	-0.236 (-0.46)	-0.817 (-1.79)
bezirksvorsitz01	1.187** (2.63)	1.541 (1.97)	1.364** (3.18)
parteiamt	1.236* (2.42)	1.809* (2.44)	1.520** (3.13)
affair	1.069 (1.49)	-0.722 (-1.45)	0.175 (0.40)
affair_noncsu	-0.611 (-0.83)	-0.943 (-1.47)	-0.779 (-1.42)
opp_leader	0.552 (0.30)	-0.583 (-0.75)	-0.0150 (-0.02)
danube13	-0.584 (-0.78)	-0.649 (-1.09)	-0.616 (-1.26)
1.city#2013.year	1.498* (2.34)	-0.489 (-1.15)	0.507 (1.22)
2013.year#2. northern_bav	-0.185 (-0.38)	0.718 (1.59)	0.267 (0.81)
_cons	19.05*** (65.13)	17.63*** (76.66)	18.34*** (92.51)
N	180	180	180

vgl. Modell 3 in Abbildung 4. *T* Statistik in Klammern. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-7: Tabellarische Darstellung von Modell 4 aus Abbildung 4

	(1) spd fv	(2) spd sv	(3) spd tv
Effekt für München 2013	-1.106 (-0.62)	3.240 (1.99)	1.070 (0.98)
Jahreseffekt 2013	2.680** (2.75)	3.070*** (3.61)	2.876*** (4.41)
lnpopdens	-36.65 (-1.67)	-1.775 (-0.10)	-19.36 (-1.59)
employment_share	-0.189 (-0.84)	0.0849 (0.44)	-0.0523 (-0.36)
immigrant_share	0.354 (0.77)	0.249 (0.73)	0.304 (1.18)
influx	-0.332 (-0.81)	0.115 (0.31)	-0.110 (-0.37)
buildings	1.333 (0.82)	1.325 (0.93)	1.333 (1.15)
farmers	6.239** (3.36)	3.768* (2.59)	5.017*** (4.62)
pc_tax	-1.011 (-0.50)	1.649 (0.96)	0.323 (0.25)
pc_debt	-0.791 (-0.40)	-0.932 (-0.48)	-0.865 (-0.73)
incumbency	0.469 (0.73)	0.523 (1.23)	0.497 (1.24)
leg	-0.402 (-1.43)	-0.246 (-1.24)	-0.324 (-1.78)
local_committee	-0.143 (-0.24)	0.0692 (0.19)	-0.0395 (-0.11)
kabinett	-0.973 (-1.31)	-0.340 (-0.68)	-0.659 (-1.53)
bezirksvorsitz01	0.647 (1.03)	1.647* (2.00)	1.147* (2.40)

parteamt	0.279 (0.33)	2.220* (2.55)	1.247* (2.31)
affair	1.329* (2.14)	-0.289 (-0.57)	0.522 (1.33)
affair_noncsu	-0.631 (-0.70)	-1.142 (-1.83)	-0.887 (-1.50)
opp_leader	0.214 (0.11)	-0.949 (-1.36)	-0.368 (-0.39)
danube13	0.152 (0.19)	-0.290 (-0.45)	-0.0685 (-0.14)
1.city#2013.year	1.472* (2.32)	-0.617 (-1.45)	0.432 (1.09)
2013.year#2.northern_bav	0.302 (0.60)	0.578 (1.00)	0.442 (1.36)
_cons	-28.98 (-0.87)	2.960 (0.10)	-13.23 (-0.69)
<i>N</i>	180	180	180

vgl. Modell 4 in Abbildung 4. *T* Statistik in Klammern. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-8: SPD-Effekt mittels Difference-in-Tiers mit und ohne Kontrollvariablen für Stimmkreiskandidatenqualität und die bayerischen Wahlkreise

	(1) spd_dit	(2) spd_dit	(3) spd_dit	(4) spd_dit
Effekt für München 2013	4.708*** (3.86)	4.801*** (4.34)	2.699* (2.01)	2.509* (2.03)
Jahreseffekt 2013	0.882** (2.68)	1.083* (2.57)	1.783** (2.76)	2.010** (2.97)
incumbency		0.394 (0.48)		0.248 (0.33)
leg		-0.125 (-0.34)		0.0964 (0.30)
local_committee		0.259 (0.32)		0.441 (0.58)

kabinett		1.164 (1.35)		0.821 (1.04)
bezirksvorsitz01		-0.0355 (-0.03)		-0.0277 (-0.03)
parteiamt		0.568 (0.55)		0.859 (0.74)
affair		-1.315 (-1.50)		0.00184 (0.00)
affair_noncsu		-0.435 (-0.48)		0.652 (0.77)
opp_leader		-0.984 (-0.42)		-1.410 (-0.59)
danube13		0.915 (1.00)		0.152 (0.15)
2013.year#2.region			-0.986 (-0.80)	-1.494 (-0.96)
2013.year#3.region			1.108 (1.25)	0.948 (0.98)
2013.year#4.region			-3.423* (-2.47)	-3.568** (-2.69)
2013.year#5.region			-1.852 (-1.94)	-2.077* (-2.20)
2013.year#6.region			-1.778 (-1.90)	-2.212* (-2.52)
2013.year#7.region			-2.408** (-2.96)	-2.699** (-2.95)
_cons	-0.962*** (-6.05)	-1.288** (-3.31)	-0.962*** (-6.81)	-1.529*** (-4.63)
<i>N</i>	180	180	180	180

vgl. Abbildung 5. *T* Statistik in Klammern. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabelle A2-9: Tabellarische Darstellung von Abbildung 5

	(1) spd dit	(2) csu dit	(3) b90 dit	(4) fw dit	(5) fdp dit	(6) oth dit
Effekt für München 2013	4.708*** (3.86)	-0.0497 (-0.09)	-2.989*** (-3.71)	-0.514 (-1.18)	-0.219 (-0.91)	-1.420*** (-7.51)
Jahreseffekt 2013	0.882** (2.68)	0.579 (1.26)	-0.720* (-2.26)	-0.466 (-1.51)	0.317 (1.93)	-0.0273 (-0.18)
_cons	-0.962*** (-6.05)	1.719*** (8.18)	0.654*** (4.41)	-1.060*** (-7.45)	-0.294*** (-3.91)	-0.574*** (-8.26)
<i>N</i>	180	180	180	179	180	180

vgl. Abbildung 5. *T* Statistik in Klammern. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Exit Polls und Hybrid-Modelle

Ein neuer Ansatz zur Modellierung von
Wählerwanderungen

Klima, A.; Küchenhoff, H.; Selzer, M.; Thurner, P. (Hrsg.)

2017, VIII, 184 S. 34 Abb., 4 Abb. in Farbe., Softcover

ISBN: 978-3-658-15673-2